

Макроэкономические индикаторы устойчивого развития Европейского Союза

Степочкин А.И.

кандидат экономических наук,
преподаватель факультета социальных наук и информатики
Высшей школы бизнеса Национального университета Льюиса,
Новый Сонч, Польша

В статье проведен анализ основных тенденций и перспектив развития экономики Европейского Союза. Обосновано, что основной проблемой функционирования регионального интеграционного объединения является проблема стимулирования устойчивого развития национальных социально-экономических систем. Решение этой проблемы требует региональной координации, а также принципиально новых механизмов стимулирования экономического роста.

Ключевые слова: анализ, тенденции, устойчивое развитие, Европейский Союз, национальные социально-экономические системы.

Стьопочкін А.І. МАКРОЕКОНОМІЧНІ ІНДИКАТОРИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ

У статті проведено аналіз основних тенденцій і перспектив розвитку економіки Європейського Союзу. Обґрунтовано, що основною проблемою функціонування регіонального інтеграційного об'єднання є проблема стимулювання сталого розвитку національних соціально-економічних систем. Рішення цієї проблеми вимагає регіональної координації, а також принципово нових механізмів стимулювання економічного зростання.

Ключові слова: аналіз, тенденції, сталий розвиток, Європейський Союз, національні соціально-економічні системи.

Stopochkin A.I. THE MACROECONOMIC INDICATORS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE EUROPEAN UNION

The main trends and prospects of the EU economy have been analyzed. The analysis shows, that the main problem of the functioning of the regional integration is the problem of promoting sustainable development of the national socio-economic systems and the solution of this problem requires for the regional coordination, as well as fundamentally new mechanisms to stimulate the economic growth.

Keywords: analysis, trends, sustainable development, the European Union, national socio-economic system.

Постановка проблемы в общем виде.

На современном этапе трансформации мировой системы хозяйствования эффективное функционирование национальных экономик является невозможным без многогранной интеграции в систему международных финансово-экономических отношений. При этом с определенной периодичностью в глобальной экономике возникают и развиваются кризисные явления. Своеобразной формой защиты национальных экономик от глобальной нестабильности является образование региональных интеграционных объединений, которые при эффективном функционировании способны оказывать влияние на международной политической и экономической аренах. Одним из таких объединений является Европейский Союз, который был образован для повышения уровня конкурентоспособности национальных экономик и защиты стран – участниц интеграционного объедине-

ния от политического и экономического давления со стороны государств – лидеров глобальной экономики.

Таким образом, можно утверждать, что современные реалии подталкивают государства к формированию региональных интеграционных объединений с целью защиты национальных интересов и решения современных глобальных проблем. Именно интеграционные объединения являются надгосударственной структурой, способной обеспечивать устойчивое развитие национальных социально-экономических систем (НСЭС) в условиях перманентной глобальной нестабильности.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемам функционирования национальных социально-экономических систем и моделированию перспектив их устойчивого развития посвящены труды выдающихся ученых-экономистов А. Гальчинского, В. Гейца [1], Н. Гражевской [2], Д. Львова [3],

В. Ляшенко [4], Ю. Макогона, Ю. Пахомова [5], Е. Савельева [6], Й. Шумпетера [7] и др.

Общим выводом проведенных исследований является то, что основной проблемой функционирования региональных интеграционных объединений является проблема стимулирования устойчивого развития НСЭС. Решение этой проблемы требует региональной координации, а в условиях финансово-экономической нестабильности – формирования принципиально новых антикризисных механизмов, инструментов и рычагов. В свою очередь, эффективность функционирования механизма стимулирования устойчивого развития НСЭС обеспечивается четким определением проблемных точек и перспективных направлений экономических трансформаций. Поэтому актуальным является проведение анализа основных макроэкономических показателей и тенденций их изменений, которые по своей экономической сущности являются индикаторами эффективности функционирования интеграционного объединения как единого целого и национальных социально-экономических систем как структурных элементов интеграционного объединения.

Формулирование целей статьи (постановка задания). Целью статьи является выявление тенденций и прогнозирование перспектив устойчивого развития экономики Европейского Союза на основе анализа основных макроэкономических показателей стран – членов интеграционного объединения и конкурирующих экономик.

Изложение основного материала исследования. Проведем анализ основных макроэкономических индикаторов устойчивого развития национальных социально-экономических систем, формирующих ЕС-28, за период 1991–2015 гг. (страны – члены ЕС-28: Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Кипр, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Финляндия Франция, Хорватия, Швеция, Чехия, Эстония) в сравнении с двумя региональными интеграционными объединениями: ЕАЭС (Евразийский экономический союз, страны-члены: Россия, Армения, Казахстан, Киргизстан и Беларусь) и НАФТА (Североамериканское соглашение о свободной торговле, страны члены: США, Канада, Мексика), а также сравним уровень развития экономики ЕС с другими экономиками мира.

Наиболее распространенным измерителем совокупной величины национальной экономики является валовой внутренний продукт (ВВП), который представляет собой конечный результат производственно-хозяйственной деятельности национальной социально-экономической системы. Однако для определения эффективности финансово-экономических связей и производственно-хозяйственной деятельности в пределах анализируемой НСЭС наиболее емким является показатель ВВП на душу населения с учетом паритета покупательной способности. Он отражает не только объем произведенной продукции, но и его величину на каждого жителя государства, а также учитывает уровень цен и затрат в системе национального хозяйства. Поэтому данный показатель можно определить в качестве главного индикатора эффективности функционирования как национальных экономик в отдельности, так и интеграционного объединения стран в целом.

Проведенные расчеты показали, что в восьмерку наиболее эффективно функционирующих национальных экономик мира на конец 2015 г. входят: Люксембург, Норвегия, Швейцария, Катар, Дания, Ирландия, особый административный район Макао (Китай), Швеция (табл. 1). Среднемировое значение показателя ВВП на душу населения по паритету покупательной способности на конец 2015 г. составляет 10 169,15 дол. США, среднее значение за анализируемый период (1991–2015 гг.) – 8 534,81 дол. США, а минимальное – 7112,88 дол. США. Ранжирование стран по показателю ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) позволяет сделать вывод о том, что наиболее эффективно функционирует интеграционное объединение НАФТА (значение составляет 396,97% от среднего значения по миру). Второе место занимает Европейский Союз – 34 860,67 дол. США на человека, что составляет 342,81% от среднемирового показателя ВВП на душу населения по ППС. Объединение ЕАЭС занимает, соответственно, третье место со значением показателя 10 280,35 дол. США на душу населения, что всего лишь на 1,09% выше среднемирового объема ВВП на душу населения.

В рассчитанном рейтинге всех стран по показателю ВВП на душу населения по ППС Соединенные Штаты Америки занимают 11-е место, Германия – 18-е, Великобритания – 23-е, Российская Федерация – 64-е, Китай – 89-е место. Украина входит в число

наименее эффективных национальных экономик и в общем рейтинге стран занимает

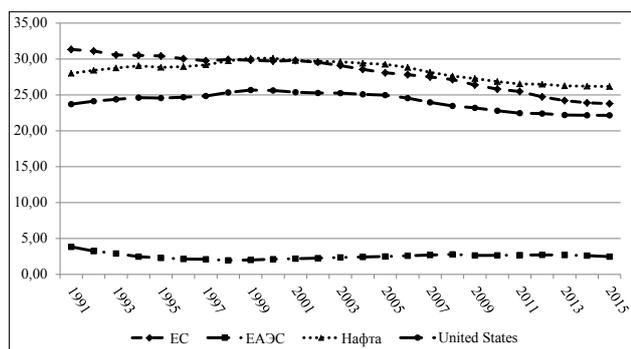


Рис. 1. Доля ЕС, НАФТА, ЕАЭС и США в общем объеме мирового ВВП по паритету покупательной способности, %

Источник: разработка автора на основе [9]

128-е место. Анализируемый в табл. 1 показатель для Украины в 2015 г. составляет 2 824,44 дол. США на душу населения по паритету покупательной способности, что менее 28% от величины среднемирового значения.

Проведенные расчеты на основе данных ЦРУ США (The World Factbook – Central Intelligence Agency) свидетельствуют о том, что ВВП стран – участниц объединения НАФТА на конец 2015 г. составляет 26,17% от мирового ВВП (в т. ч. Соединенные Штаты Америки – 22,15%), Европейского Союза – 23,78%, стран, входящих в ЕАЭС, всего лишь 2,48% (рис. 1).

На основе данного показателя можно сделать вывод, что на сегодняшний день экономика ЕС является одной из наиболее крупных и эффективных экономик мира, а в

Таблица 1

ВВП на душу населения по паритету покупательной способности отдельных стран мира (в постоянных ценах 2010 г.)

Место в междун. рейтинге *	Название страны/ региона	Статистика по годам			Значение за период 1991–2015 гг.**			% от мирового уровня 2015 г.
		2013	2014	2015	Среднее	Макс.	Мин.	
9	Австралия	53703,57	54232,66	54717,71	45829,56	54717,71	34939,06	538,08
11	США	49849,24	50662,41	51486,01	45050,75	51486,01	35803,87	506,30
14	Канада	49229,50	49895,98	50000,56	43824,54	50000,56	35107,25	491,69
18	Германия	43433,55	44755,18	45269,79	38911,09	45269,79	33585,01	445,17
20	Япония	44327,94	44386,10	44656,83	41207,74	44656,83	37963,47	439,14
23	Великобритания	39504,76	40326,82	40933,46	35572,92	40933,46	27744,72	402,53
26	Новая Зеландия	35364,33	35939,45	36463,53	31038,34	36463,53	23957,69	358,57
50	Польша	13605,84	14062,97	14580,93	9690,86	14580,93	5515,80	143,38
64	Россия	11615,71	11490,87	11038,82	8535,05	11615,71	5505,63	108,55
68	Казахстан	10310,12	10575,19	10546,60	6681,73	10575,19	3738,47	103,71
71	Мексика	9317,04	9401,66	9517,28	8474,47	9517,28	7277,67	93,59
89	Китай	5652,39	6032,62	6416,18	2849,69	6416,18	782,51	63,09
90	Беларусь	6330,85	6428,40	6158,99	3928,60	6428,40	1954,83	60,57
117	Армения	3588,20	3696,54	3792,85	2221,20	3792,85	884,30	37,30
128	Украина	3161,16	3123,40	2824,44	2606,18	3635,12	1691,98	27,77
140	Индия	1603,74	1698,94	1805,58	1014,33	1805,58	553,24	17,76
155	Кыргызстан	984,24	1003,51	1017,15	775,31	1017,15	535,04	10,00
	Мир	9899,86	10041,72	10169,15	8534,82	10169,15	7112,88	100,00
	ЕС	33843,64	34283,34	34860,67	30723,28	34860,67	24985,88	342,81
	ЕАЭС	10736,71	10663,44	10280,35	7786,72	10736,71	5002,50	101,09
	НАФТА	39251,72	39823,82	40368,64	35795,54	40368,64	29025,41	396,97

*Место в международном рейтинге по ВВП на душу населения с учетом ППС за 2015 г. согласно данным МВФ

Источник: разработка автора на основе [8]

качестве главного партнера и в то же время главного конкурента Евросоюза выступают США.

Статистические данные свидетельствуют о том, что объемы мирового ВВП в 2015 г. по отношению к 1991 г. возросли в 1,96 раза, т. е. почти вдвое; экономика стран, входящих в объединение НАФТА, увеличилась на 82,78%, или на 5,8 трлн. дол. США; стран, входящих в ЕС, – на 48,47%, или на 8,85 трлн. дол. США; стран – членов ЕАЭС – всего лишь на 0,38 трлн. дол. США. При этом экономика ЕС росла непрерывно на протяжении 15 лет (1993–2008 гг.), и только после мирового финансового кризиса в 2009 г. произошло сокращение объемов ВВП на 4,39% относительно 2008 г. Экономический рост в странах – членах НАФТА наблюдался на протяжении 16 лет (1992–2007 гг.), однако в 2008 г. объемы ВВП этого объединения сократились на 0,08% по отношению к 2007 г., а в 2009 г. – еще на 2,91% по отношению к 2008 г. Страны – члены ЕАЭС после кризиса 1991–2000 гг. вышли на объемы ВВП 1991 г. только в 2005–2006 гг. Что касается Украины, то объемы ВВП в 2015 г. составили всего лишь 67,53% от ВВП 1991 г. (рис. 2).

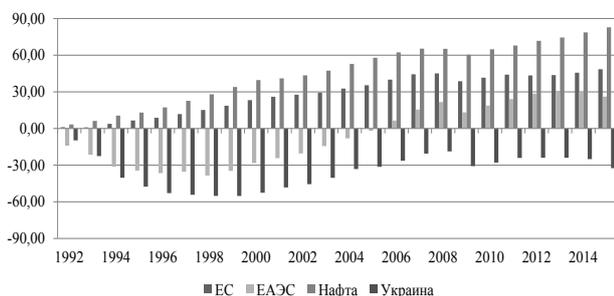


Рис. 2. Темпы прироста объемов ВВП по ППС ЕС, НАФТА, ЕАЭС и Украины к базисному 1991 г., %

Источник: разработка автора на основе [9–12]

При сравнительном анализе цепных темпов прироста ВВП по ППС мировой эконо-

мики, ЕС, НАФТА (рис. 3) можно говорить о наличии тесной зависимости между темпами развития перечисленных интеграционных объединений. Данный вывод подтверждает и корреляционно-регрессионный анализ (корреляция между темпами прироста ВВП стран – членов ЕС и НАФТА составляет 0,77) (табл. 3). Сходными процессами развития характеризуются экономики стран – членов ЕАЭС и Украины, корреляционная зависимость между ними составляет 0,90 (рис. 3, табл. 2).

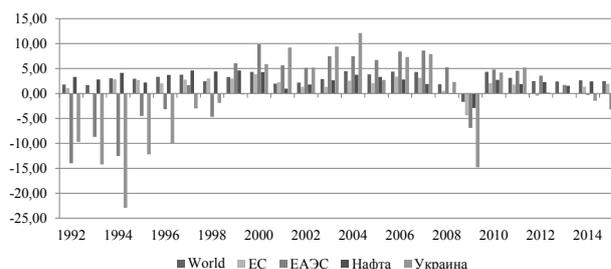


Рис. 3. Цепные темпы прироста ВВП по ППС мировой экономики, ЕС, НАФТА, ЕАЭС и Украины, %

Источник: разработка автора на основе [9–12]

Также в ходе проведения анализа подтверждается, что все анализируемые экономические регионы испытывали негативное влияние мирового финансового кризиса 2008 г. Следует отметить, что истоки этого кризиса обусловлены структурными диспропорциями развития экономической системы США, а последствия финансового кризиса в США ударили в первую очередь по экономике других регионов. Также интересным является тот факт, что в период с 1999 по 2007 г. ЕС, НАФТА, ЕАЭС и Украина имели четкую тенденцию роста.

Таким образом, результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод о высоком уровне зависимости экономики ЕС от глобальных процессов, а также от тенденций развития экономики США. При этом следует отметить и существование обратной связи:

Таблица 2

Коэффициенты корреляционной зависимости между цепными темпами роста мировой экономической системы, интеграционных объединений и Украины за период 1991–2015 гг.

	ЕС	ЕАЭС	НАФТА	Украина
ЕС	1			
ЕАЭС	0,336143	1		
НАФТА	0,772503	0,027601	1	
Украина	0,326815	0,903727	0,044578	1

Источник: разработка автора на основе [9–12]

развитие мировой экономики (а в качестве ее составляющих и национальных экономик) определяют состояние и перспективы развития экономики ЕС и США.

Следующими индикаторами устойчивого развития Европейского Союза являются объемы притока и оттока прямых иностранных инвестиций, а также валового накопления основного капитала. Инвестиции являются определяющим фактором экономического роста и одновременно его главным позитивным результатом. Что касается инвестиций в экономике Европейского Союза, то за анализируемый период наблюдается два четких всплеска активизации движения инвестиционных потоков – 1999–2000 гг., а также 2007 г. (рис. 4).

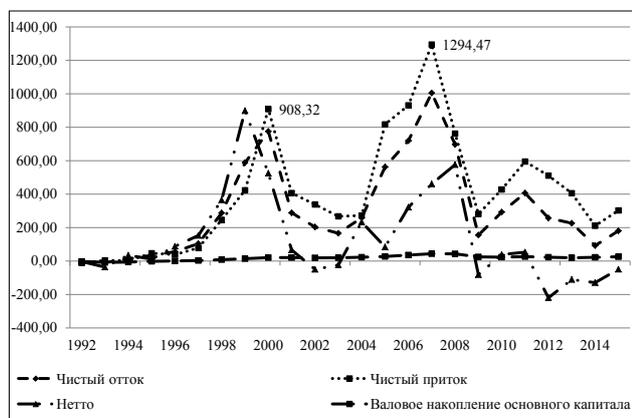


Рис. 4. Базовые темпы прироста прямых иностранных инвестиций, а также валового накопления основного капитала к уровню 1991 г., %

Источник: разработка автора на основе [11]

Данные всплески инвестиционной активности могут считаться опережающими индикаторами кризисных явлений в международной финансово-экономической системе. Также результаты анализа позволяют сделать вывод, что перед возникновением всплеска инвестиционной активности показатель чистого притока прямых иностранных инвестиций находится на отметке ниже «0», что свидетельствует об уровне притока инвестиций ниже уровня 1991 г. Это явление наблюдалось в 1992–1993 гг. перед первым пиком (чистый приток ПИИ вырос на 908,32% в 2000 г. относительно значения 1991 г.) и в 2002–2003 гг. перед вторым пиком соответственно (чистый приток ПИИ вырос на 1294,47% в 2007 г. относительно значения 1991 г.).

Позитивным фактором для экономики ЕС является то, что его инвестиционная политика

способствует перманентному превышению темпов увеличения чистого притока прямых иностранных инвестиций. Это способствовало сокращению разрыва между объемами притока и оттока ПИИ начиная с 1994 г., что позволило сначала затормозить утечку капитала за границу интеграционного объединения, а начиная с 2012 г. – вывести значение нетто ПИИ в отметку выше единицы (рис. 5).

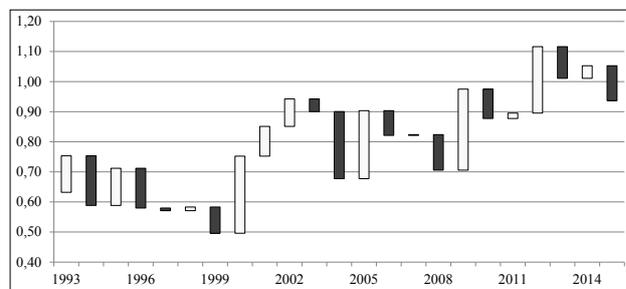


Рис. 5. Разрыв между притоком и оттоком прямых иностранных инвестиций, %

Источник: разработка автора на основе [11]

Проведенные исследования показали, что валовое накопление основного капитала (ВНОК) находится в тесной корреляционной связи с притоком и оттоком прямых иностранных инвестиций (табл. 4). За анализируемый период ВНОК возросли на 80 019,11 млрд. дол. США, объем чистого притока ПИИ составил 13 746,44 млрд. дол. США, оттока – 17 209,52 млрд. дол. США, а значение ПИИ нетто – 3 463,08.

Эффективность управления процессами устойчивого развития экономики в ЕС базируется на проведении адекватной инвестиционной политики, когда при снижении темпов прироста валового основного капитала проводятся мероприятия по увеличению нетто

Таблица 3
Коэффициенты корреляционной зависимости между валовым накоплением инвестиционного капитала и чистым притоком/оттоком ПИИ

	Чистый отток	Чистый приток	Нетто	ВНОК*
Чистый отток	1,000			
Чистый приток	0,998	1,000		
Нетто	-0,974	-0,959	1,000	
ВНОК*	0,994	0,991	-0,970	1

*Валовое накопление основного капитала

Источник: разработка автора на основе [11]

поступлений ПИИ в економіку регіона, о чем свідечує наявність негативної кореляційної залежності між показателями в табл. 3.

Висновки з цього дослідження. Європейський Союз представляє собою систему, яка базується на загальних економіко-політичних інтересах і культурних цінностях. Відносини, які існують між країнами – членами ЄС, регулюються самими державами на договірній основі. Ведуча роль в Союзі належить суверенним державам. Країни-члени шляхом підписання уголок формують норми міжнародного права і утворюють міжурядові організації, яким делекують частину державних повноважень. Стабільне розвиток системи, яка носить назву «Європейський Союз», залежить як від кожного окремого держави, так і від діяльності наддержавних органів. Розвиток відносин між країнами іде в напрямку углиблення економічного і політичного співробітництва.

Проведені в роботі дослідження дозволяють зробити висновок про те, що Європейський Союз на сьогоднішній день є однією з найбільш великих і ефективних економік світу, яка постійно підтримує і стимулює процеси стабільного розвитку національних соціально-економічних систем, формуючи це інтеграційне об'єднання. Головним економічним партнером і в той же час головним конкурентом ЄС виступають Сполучені Штати. Від стану економіки США во багато залежить поточний стан європейської економіки, а також перспективи стабільного розвитку країн – членів ЄС і всього інтеграційного об'єднання в цілому. На сьогоднішній день Європейський Союз стоїть перед необхідністю проведення інституційної модернізації, яка дозволила б підвищити ефективність діяльності всього регіонального інтеграційного об'єднання, створення економічно сильної і політично єдиної Європи, здатної грати ведучу роль на глобальному рівні.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гальчинський А.С. Інноваційна стратегія українських реформ / А.С. Гальчинський, В.М. Геєць, А.К. Кінах, В.П. Семиноженко. – К. : Знання України, 2002. – 336 с.
2. Гражевська Н.І. Економічні системи епохи глобальних змін / Н.І. Гражевська. – К. : Знання, 2008. – 431 с.
3. Львов Д.С. Економіка розвитку / Д.С. Львов. – М. : Экзамен, 2002 – 518 с.
4. Ляшенко В.І. Механізми регулювання структурних трансформацій в умовах економічної рецесії / В.І. Ляшенко, А.О. Бачурін // Вісник економічної науки України. – 2010. – № 1. – С. 63–66.
5. Международные стратегии экономического развития : [учеб. пособ.] / Ю.В. Макогон, Д.Г. Лукьяненко, Ю.Н. Пахомов ; 2-е изд., перераб. и доп. – К. : Знання, 2007. – 461 с.
6. Савельев Є.В. Альтернативи вибору пріоритетів структурних зрушень економіки України, орієнтованих на світовий ринок / Є.В. Савельев, С.І. Юрій // Структурні трансформації економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України : [монографія]. – Донецьк : ІЕП НАН України, ТНЕУ МОНС України ; Тернопіль : Економічна думка, 2011. – С. 68–90.
7. Шумпетер Й.А. Теорія економічного розвитку. Капіталізм, соціалізм і демократія / Й.А. Шумпетер. – М. : Эксмо, 2007. – 869 с.
8. World Bank Group [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.worldbank.org>.
9. The World Factbook. Central Intelligence Agency [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.cia.gov>.
10. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua.
11. Eurostat [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.
12. Eurazjatycka Komisja Gospodarcza [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/national.aspx.