

УДК 336.71

Аналіз показників діяльності комерційних банків в Україні

Гатаулліна Е.І.

кандидат економічних наук,
доцент кафедри фінансів
Вінницького торговельно-економічного інституту
Київського національного торговельно-економічного університету

Маршук Л.М.

асистент кафедри фінансів
Вінницького торговельно-економічного інституту
Київського національного торговельно-економічного університету

Стаття присвячена аналізу показників діяльності комерційних банків в Україні у період 2014–2017 рр. Проведено аналіз наявних проблем в банківській сфері України. Досліджено питання формування власного капіталу комерційних банків України, а також ефективності використання активів банку та їх ролі у формуванні власного капіталу. Розглянуто обсяг наданих кредитів юридичним і фізичним особам, а також рівень платоспроможності комерційних банків.

Ключові слова: банк, власний капітал, активи, платоспроможність, депозити, кредити, зобов'язання.

Гатаулліна Э.И., Маршук Л.Н. АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УКРАИНЕ

Статья посвящена анализу показателей деятельности коммерческих банков в Украине в период 2014–2017 гг. Проведен анализ существующих проблем в банковской сфере Украины. Исследован вопрос формирования собственного капитала коммерческих банков Украины, а также эффективности использования активов банка и их роли в формировании собственного капитала. Рассмотрены объем предоставленных кредитов юридическим и физическим лицам, а также уровень платежеспособности коммерческих банков.

Ключевые слова: банк, собственный капитал, активы, платежеспособность, депозиты, кредиты, обязательства.

Gataullina E.I., Marshuk L.N. ANALYSIS OF PERFORMANCE OF COMMERCIAL BANKS INDICATORS IS IN UKRAINE

The article is sanctified to the analysis of performance of commercial banks indicators in Ukraine in a period 2014–2017. Conducted analysis of existent problems in the bank sphere of Ukraine. The question of forming of property asset of commercial banks of Ukraine, and also efficiency of the use of assets of bank and their role, is investigational in forming of property asset. A volume allotted credit to the legal and natural persons, and also level of solvency of commercial banks are considered.

Keywords: bank, property asset, assets, solvency, deposits, credits, obligations.

Постановка проблеми у загальному вигляді. Розвиток банківського сектору є необхідною умовою нормального функціонування економіки будь-якої країни. Тільки через ефективну банківську систему можна здійснити реструктуризацію економіки, якої так потребує Україна. Крім того, надійний і розвинений банківський сектор відіграє надзвичайно важливу роль в стабілізації економіки країни. В утвердженні розвитку ринкової економіки важливу роль відіграють комерційні банки, які є одним з інструментів ринкової економіки.

В сучасних умовах функціонування ринкових відносин банківська справа набуває все більшої популярності. Система комерційних

банків охоплює усі сфери ринкової економіки, а саме виробництво, розподіл, обмін і споживання, і є невід'ємною складовою діяльності як фізичних, так і юридичних осіб.

Значення комерційних банків на фінансовому ринку визначається їхніми можливостями залучати тимчасово вільні кошти та спроможністю ефективно використовувати акумульовані ресурси для задоволення фінансових потреб реального сектору економіки, тому виникає необхідність дослідження діяльності комерційних банків.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Значний вклад у дослідження цієї наукової проблеми зробили такі вітчизняні та зарубіжні вчені, як, зокрема, Г. Азаренкова,

І. Ансофф, І. Балабанов, О. Береславська, І. Бланк, Є. Брігхем, І. Брітченко, О. Василік, О. Васюренко, Т. Васильєва, Н. Волкова, Р. Герасименко, А. Герасимович, Т. Косова, О. Криклій, М. Кужелев, В. Опарін, І. Парасій-Вергуненко, А. Поддєрьогін, Л. Примостка, І. Сало, Б. Самородов, Р. Слав'юк, А. Череп, Р. Холт, А. Єпіфанов.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Діяльність комерційних банків аналізують як у масштабах країни, тобто на макрорівні, так і в масштабах окремих банків, тобто на мікрорівні. Проведення аналізу банківських операцій на макрорівні необхідне Національному банку для вивчення та прогнозування ситуацій на фінансовому та кредитному ринках країни, стійкості та надійності як банківської системи загалом, так і окремих банків, їх груп по різних регіонах, контролю за виконанням банками встановлених стандартів і нормативів, а також визначення основних напрямів грошово-кредитної політики. Не менш важливим є й аналіз банківської діяльності на мікрорівні як одному з етапів економічної роботи банку.

Формулювання цілей статті (постановка завдання). Основним завданням є проведення аналізу макроекономічних показників сучасного стану діяльності системи на прикладі найвпливовіших комерційних банків України.

Успішний розвиток і надійність банківської системи в умовах ринкової економіки багато в чому залежать від постановки в банках аналітичної роботи, яка дає можливість реально і всебічно оцінювати досягнуті результати діяльності банків, виявляти їх сильні та

слабкі сторони, визначати конкретні шляхи розв'язання проблем, що виникають. Аналіз діяльності банку є основою ефективного управління ним, вихідною базою прийняття управлінських рішень. За допомогою такого аналізу розробляють стратегію і тактику розвитку банку, обґрунтовують плани й управлінські рішення, здійснюють контроль за їх виконанням, виявляють резерви підвищення ефективності проведення активних і пасивних операцій, оцінюють результати діяльності банку, його окремих підрозділів.

Виклад основного матеріалу дослідження. В Україні, як і в більшості країн світу, існує дворівнева банківська система, де на першому рівні знаходиться центральний банк – Національний банк України, на другому – комерційні банки. Отримання прибутку через обслуговування фізичних і юридичних осіб та іншу інвестиційну діяльність є метою комерційних банків.

Сьогодні основу банківської системи складають банки з участю держави в капіталі («Ощадбанк», «Укресімбанк», «Укргазбанк», «Приватбанк»), які зайняли в різних сегментах ринку нішу понад 50%. Зросла питома вага банків з іноземним капіталом, які витримали вимоги НБУ щодо капіталізації, і українських банків, які витрималися в своїх нішах бізнесу і виконують вимоги регулятора.

На рис. 1 представлена інформація щодо динаміки зміни кількості банків України з 1 січня 2016 р. по 1 січня 2017 р. Внаслідок переходу ПАТ «Приватбанк» у стовідсоткову власність держави частка державних банків в структурі банківської системи України значно зросла. В подальшому можливе скорочення

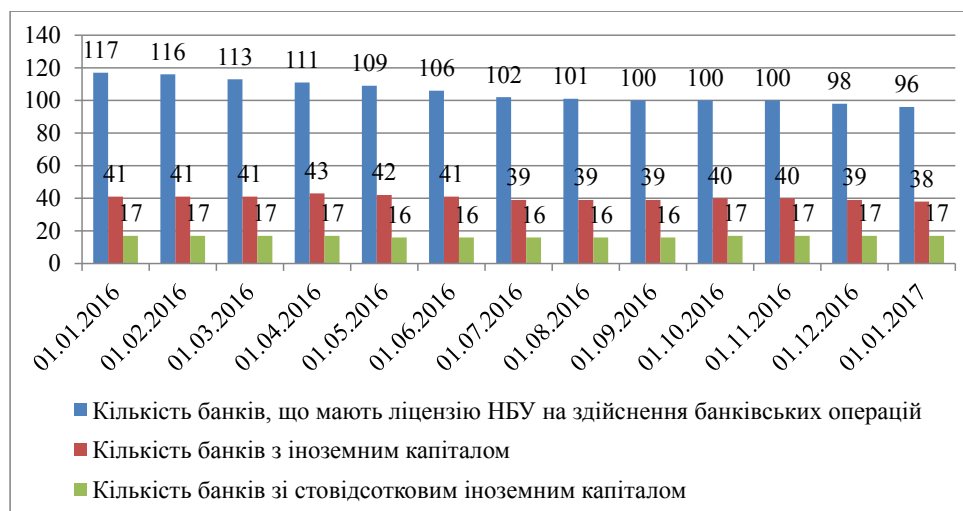


Рис. 1. Динаміка зміни кількості банків України у 2016–2017 рр.

Джерело: сформовано автором на основі [1]

частки банків іноземних банківських груп внаслідок виходу банківських установ з російським капіталом з українського ринку.

Визначальну роль у діяльності комерційних банків відіграють депозитні, кредитні та розрахункові операції, які банк здійснює в сукупності, тому розглянемо детальніше основні операції банків.

У діяльності банку важливими моментами є не тільки формування ресурсів, але й ефективно їх розміщення, тому одним з основних напрямів аналізу банківської діяльності є аналіз його активних операцій.

Як бачимо з табл. 1, протягом останніх років активи даних банків збільшились несуттєво. Стрімке збільшення активів спостерігається лише по «Укргазбанку» (155,3%) та «УкрСиббанку» (72,3%). Одним з ключових чинників коливання обсягу активів в досліджуваному періоді виступала динаміка курсу національної валюти поряд із виведенням

частини комерційних банків з ринку, рухом клієнтських коштів та скороченням кредитних портфелів. Високий вплив коливання курсу національної валюти на обсяг активів пояснюється значною часткою активів в іноземній валюті в загальному обсязі.

Однією з важливих функцій комерційного банку є посередництво в кредиті, що вони здійснюють шляхом перерозподілу коштів, що тимчасово вивільняються в процесі кругообігу фондів підприємств і грошових доходів приватних осіб.

Обсяги наданих кредитів юридичним та фізичним особам групою аналізованих банків України з 2014 р. по 2016 р. представлені в табл. 2. Варто відзначити, що у 2014 р. сума наданих кредитів фізичним особам банками, що аналізуються, становила 52,9 млрд. грн., а на початок 2016 р. вона зменшилась до 36,2 млрд. грн., тобто обсяг наданих кредитів за 2 роки зменшився на 16,7 млрд. грн.

Таблиця 1

Динаміка активів комерційних банків України у 2014–2016 рр., млн. грн.

№	Назва банку	2014 р.	2015 р.	2016 р.	Приріст, %
1	«Райффайзен Аваль»	46 859	51 239	55 999	19,5
2	«Укргазбанк»	21 027	41 555	53 681	155,3
3	«Сбербанк»	46 740	51 806	48 355	3,5
4	«УкрСиббанк»	26 336	43 418	45 367	72,3
5	«ПУМБ»	34 795	37 644	44 552	28
6	«Укрсоцбанк»	48 258	54 219	41 800	-13,4
7	«Альфа-Банк»	36 693	42 363	38 953	6,2
8	«Промінвестбанк»	52 656	41 652	34 323	-34,8
9	“Crédit Agricole”	21 079	23 238	29 895	41,8
10	“OTP Bank”	21 505	21 154	24 831	15,5

Джерело: сформовано автором на основі [1]

Таблиця 2

Динаміка обсягів наданих кредитів юридичним та фізичним особам банками України за період 2014–2016 рр., млн. грн.

№	Назва банку	Кредити фізичним особам			Темп приросту, %	Кредити юридичним особам			Темп приросту, %
		2014 р.	2015 р.	2016 р.		2014 р.	2015 р.	2016 р.	
1	«Райффайзен Аваль»	9 257	6 145	3 558	-61,6	22 050	18 538	25 552	15,9
2	«Укргазбанк»	1 425	1 341	1 269	-10,9	9 148	9 743	19 776	116,2
3	Сбербанк	727	516	314	-56,8	49 514	47 773	38 637	-22,0
4	«УкрСиббанк»	9 150	6 095	4 050	-55,7	10 390	13 888	15 144	45,8
5	«ПУМБ»	5 041	2 973	3 651	-27,6	25 103	23 515	19 723	-21,4
6	«Укрсоцбанк»	19 462	18 033	10 062	-48,3	21 778	20 083	8 532	-60,8
7	«Альфа-Банк»	4 368	4 001	5 643	29,2	25 389	24 397	20 791	-18,1
8	«Промінвестбанк»	76	49	31	-58,7	51 503	32 515	19 804	-61,5
9	“Crédit Agricole”	1 406	1 323	2 140	52,2	14 570	13 274	13 610	-6,6
10	“OTP Bank”	7 028	4 581	5 441	-22,6	11 801	9 427	9 421	-20,2
	Всього	52 899	45 057	36 159	–	216 143	180 638	190 990	–

Джерело: сформовано автором на основі [3]

Аналогічна ситуація спостерігається за наданими кредитами юридичним особам. З 2014 по 2016 рр. відбулося зниження наданих кредитів юридичним особам на 25,2 млрд. грн. Отже, спостерігається тенденція скорочення обсягу клієнтського кредитного портфеля. Оскільки юридичні особи кредитувалися постійно, навіть в період кризи, то скорочення загального обсягу кредитного портфеля відбувалося внаслідок зменшення суми кредитів, наданих фізичним особам (спостерігається зменшення показника по всіх аналізованих банках).

Це пояснюється різким погіршенням індексу економічних настроїв населення і більш жорсткою монетарною політикою через намагання Національного банку утримати валютний курс. Коли банки зіткнулися з проблемою жорсткого скорочення ліквідності, вони підняли ставки за позиками і встановили обмеження на нові обсяги кредитування. Серед основних факторів, що гальмують відновлення кредитування, виступають високий рівень невизначеності щодо подальшого економічного розвитку та обмежене коло надійних позичальників.

Проте нині банки прогнозують зростання попиту на кредити саме в сегменті фізичних осіб. Це пов'язано з незначними обсягами кредитування в період кризи і, як результат, сформованим достатнім обсягом відкладеного попиту. Населення потребує кредитних коштів постійно, але з огляду на те, що кредитування під час кризи було мінімальним, сформувався відкладений попит на кредити.

Джерелами формування банківських ресурсів є акумуляція грошових коштів юри-

дичних та фізичних осіб, а також створення власного капіталу.

Для повного визначення ситуації на фінансовому ринку необхідно розглянути структуру ресурсів даних банків (табл. 3).

Як свідчать дані, головним джерелом банківських ресурсів є зобов'язання банків перед вкладниками і кредиторами, частка яких у середньому становить 85–88% від загального обсягу ресурсів, а решта (12–14,6%) припадає на власний капітал. Також можна прослідкувати розміри зобов'язань різних комерційних банків України з 2014 р. по 2016 р. В більшості банків зобов'язання зростають, а збільшення сум зобов'язань банку свідчить про зростання депозитної бази банку, тобто, незважаючи на всі кризові ситуації, банки здатні підтримувати довіру населення.

Однією з проблем діяльності комерційних банків є виконання ними зобов'язань. Динаміку та структуру зобов'язань банків представлено на рис. 2.

Сукупний обсяг зобов'язань українських банків протягом 2016 р. скоротився на 1,6%, тобто до 1,133 млрд. грн., а вага депозитів у зобов'язаннях банківського сектору продовжує зростати. У 2016 р. спостерігався значний приплив депозитів корпорацій, зокрема державних монополій. Частка депозитів бізнесу майже зрівнялася з населенням. Частка кредитів Національного банку залишається символічною.

Розглянемо динаміку змін у фондуванні банків, дані відобразимо у табл. 4. Величина депозитів населення й бізнесу у фондуванні українських банків зростає. Обсяг клієнтських коштів збільшується. Сьогодні депо-

Таблиця 3

Структура зобов'язань та власного капіталу комерційних банків України у 2014–2016 рр., млн. грн.

№	Банк	Зобов'язання			Приріст, %	Власний капітал			Приріст, %
		2014 р.	2015 р.	2016 р.		2014 р.	2015 р.	2016 р.	
1	«Райффайзен Аваль»	40 711	44 971	45 928	12,8	6 148	6 268	10 072	63,8
2	«Укргазбанк»	19 457	37 263	48 692	150,3	1 571	4 293	4 989	217,6
3	«Сбербанк»	42 836	49 539	44 633	4,2	3 904	2 268	3 722	-4,7
4	«УкрСиббанк»	24 556	41 615	41 263	68,0	1 781	1 803	4 104	130,4
5	«ПУМБ»	30 662	33 977	40 504	32,1	4 777	3 667	4 048	-15,3
6	«Укрсоцбанк»	42 020	40 482	28 983	-31,0	6 239	13 737	12 817	105,4
7	«Альфа-Банк»	33 184	39 739	35 642	7,4	3 510	2 624	3 312	-5,6
8	«Промінвестбанк»	46 581	53 922	29 174	-37,4	6 076	-12 269	5 149	-15,3
9	“Crédit Agricole”	19 666	21 156	27 420	39,4	1 414	2 082	2 472	74,8
10	“OTP Bank”	20 130	19 508	22 271	10,6	1 375	1 646	2 560	86,2

Джерело: сформовано автором на основі [1]

зити фізичних та юридичних осіб є основою фондування, а їхня вага залишатиметься значною надалі. З іншого боку, відбувається погіршення строкової структури пасивів. Внутрішнє фондування здебільшого короткострокове. Середня тривалість депозитних договорів коротка.

Як констатують в НБУ, у зобов'язаннях банків збільшується частка внутрішніх ресурсів, передусім депозитів корпорацій, які за обсягом практично наздогнали вклади домогосподарств. Свої депозити в банках населення розміщує на короткі терміни, хоча вони і повільно зростають. Банки продовжують конвертувати зовнішній субординований борг та міжбанківські кредити в капітал, задо-

вольняючи вимоги докапіталізації. Зовнішні зобов'язання втрачають свою вагу в ресурсах українських банків, і ця тенденція триватиме.

Виведення з ринку найбільш збиткових, недокапіталізованих банків з найбільш проблемним кредитним портфелем, що не дотримуються встановлених регулятором нормативів у світі, вважається єдиним способом зберегти життєздатність банківської системи країни.

На початок 2017 р. загальна сума затверджених акцептованих вимог кредиторів до 73 ліквідованих банків склала 243,84 млрд. гривень, збільшившись за рік майже удвічі. При цьому на початок 2016 р. ця сума становила 124,8 млрд. гривень [2].

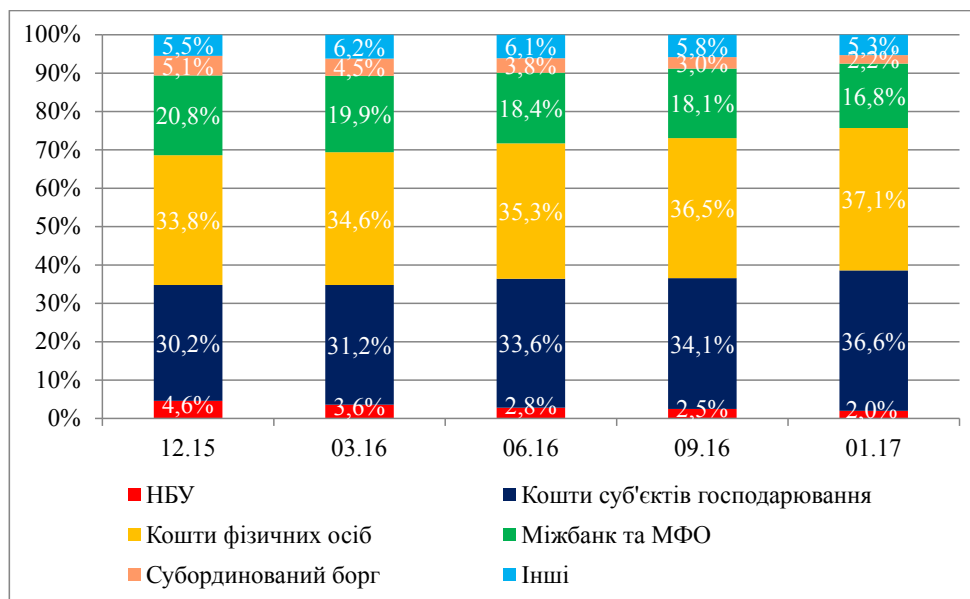


Рис. 2. Структура зобов'язань комерційних банків у 2015–2017 рр.

Джерело: сформовано автором на основі [1]

Таблиця 4

Структура депозитів юридичних та фізичних осіб у 2014–2016 рр., млн. грн.

№	Назва банку	Депозити фізичних осіб			Приріст, %	Депозити юридичних осіб			Приріст, %
		2014 р.	2015 р.	2016 р.		2014 р.	2015 р.	2016 р.	
1	«Райффайзен Аваль»	14 207	16 141	17 054	20,0	14 592	23 072	26 674	82,8
2	«Укргазбанк»	6 860	10 972	13 558	97,6	5 507	16 537	32 622	492,4
3	«Сбербанк»	10 647	10 580	11 416	7,2	4 287	7 204	7 381	72,2
4	«УкрСиббанк»	8 973	10 871	11 498	28,1	8 451	22 428	24 925	194,9
5	«ПУМБ»	12 378	13 999	14 713	18,9	12 137	13 585	18 472	52,2
6	«Укрсоцбанк»	12 306	13 625	16 154	31,3	10 193	13 154	10 621	4,2
7	«Альфа-Банк»	10 516	12 314	15 491	47,3	7 544	12 929	13 661	81,1
8	«Промінвестбанк»	7 624	7 988	5 301	-30,5	6 057	8 832	3 572	-41,0
9	“Crédit Agricole”	4 416	5 476	6 165	39,6	13 208	13 337	19 044	44,2
10	“OTP Bank”	7 724	8 832	9 338	20,9	6 278	9 492	12 463	98,5

Джерело: сформовано автором на основі [3]

Як пояснюють у Фонді гарантування вкладів фізичних осіб, збільшення вимог відбулося за рахунок того, що протягом минулого року такі вимоги були затверджені щодо ще 25 банків.

З представлених даних у табл. 5 видно, що відбувається ліквідація дуже великої кількості комерційних банків. За 2016 р. було погашено 10,64 млрд. грн. із загальної суми акцептованих вимог кредиторів. Найбільшими за сумою зазначених вимог, які затверджувалися у 2016 р., стали банки АТ «Дельта Банк» (на суму 53,74 млрд. грн.), АТ «Банк «Фінанси та кредит» (на 30,86 млрд. грн.), ПАТ «ВБР» (на 6,54 млрд. грн.), ПАТ «КБ «Хрещатик» (на 6,15 млрд. грн.).

Кількість закритих державою банків до січня 2017 р. склала 148 найменувань. В результаті банкрутства установ мільйони українців втрачають свої накопичення, причому ця історія повторюється не вперше – з 1990-х рр. по сьогодні. Щоразу банківська криза несе удар для бізнесу і населення, які працювали зі збанкрутими банками. При цьому немає відомостей про розслідування і результати роботи правоохоронних органів, яким вдалося б хоч раз повернути гроші, часто просто вкрадені з банків-банкрутів. В Україні сформувалася така

банківська система, яка дає змогу багаторазово залишати громадян без заощаджень.

Смертельного удару українській банківській системі завдало керівництво НБУ в межах здійснення програми так званого очищення банківського сектору.

Внаслідок цього питома вага «поганих боргів» у загальному обсязі активів зростає з 12,9% у 2013 р. до 30,45% у 2016 р. (рис. 3).

Як бачимо, кількість платоспроможних комерційних банків в Україні поступово скорочується. За період дії програми «очищення банків-

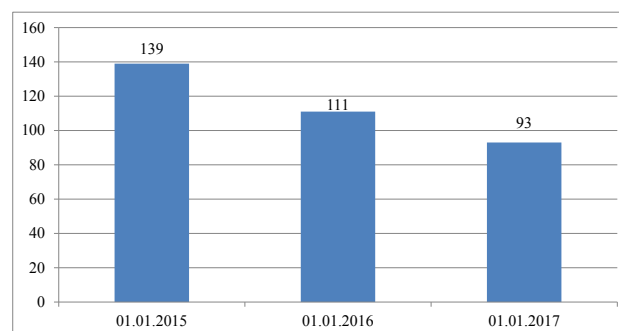


Рис. 3. Кількість платоспроможних комерційних банків в Україні

Джерело: сформовано автором на основі [1]

Таблиця 5

Виведення банків з ринку протягом 2015–2017 рр.

Назва банку	Термін здійснення
<i>Банки з тимчасовою адміністрацією</i>	
ПАТ «БАНК «ЮНІСОН»	з 28 квітня 2016 р.
АТ «РОДОВІД БАНК»	з 26 лютого 2016 р.
ПАТ «КБ «ФІНАНСОВА ІНІЦІАТИВА»	з 24 червня 2015 р.
<i>Банки, що ліквідуються</i>	
ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ГЕФЕСТ»»	2 жовтня 2017 р. – 1 жовтня 2018 р.
АКБ «НОВИЙ»	1 вересня 2017 р. – 31 серпня 2019 р.
ПАТ «ДІАМАНТБАНК»	24 червня 2017 р. – 23 червня 2019 р.
ПАТ «ФІНБАНК»	28 квітня 2017 р. – 27 квітня 2019 р.
ПАТ «ВЕКТОР БАНК»	22 березня 2017 р. – 21 березня 2019 р.
АТ «НК БАНК»	9 березня 2017 р. – 8 березня 2019 р.
ПАТ «ПЛАТИНУМ БАНК» тощо	24 лютого 2017 р. – 23 лютого 2019 р.
<i>Банки, вкладникам яких здійснювались виплати</i>	
ПАТ «АКБ «БАЗИС»	–
ПАТ «БАНК «СТОЛИЦЯ»»	–
ПАТ «КБ «СОЦКОМ БАНК»»	–
ПАТ «КБ «Володимирський»»	–
ТОВ «Діалогбанк» тощо	–
<i>Банки, продані інвесторам</i>	
ПАТ «АСТРА БАНК»	–
<i>Банки, продані державі</i>	
ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК»	–

Джерело: сформовано автором на основі [2]

ського сектору» припинили роботу 77 комерційних банків, утратило роботу 35 тис. банківських працівників. У закритих банках у вкладників було депозитів на суму 163 млрд. грн. (приблизно 6,5 млрд. дол.), із них 111 млрд. грн. у фізичних осіб і 52 млрд. грн. у бізнесу [1].

Фонд гарантування вкладів фізичних осіб зміг компенсувати лише трохи менше ніж половину суми внесків у закритих банках на суму 80 млрд. грн., або понад 3 млрд. дол. Водночас власні кошти Фонду гарантування вкладів становили лише 14 млрд. грн., або трохи більше ніж півмільярда доларів. Понад 60 млрд. грн., або приблизно 2,5 млрд. дол., надійшло на компенсацію втрачених депозитів із державного бюджету. Ці витрати тим самим, по-перше, погіршили фінансовий стан бюджету, а по-друге, створили несправедливий розподіл фінансових ресурсів, які були зароблені одними громадянами, але державою були передані іншим [2].

За період «очищення» понад 1,5 млн. людей були змушені отримувати свої депозити через систему компенсації внесків. Через девальвацію гривні (з 8 до приблизно 26 гривень за долар) внески громадян за два роки знецінилися приблизно втричі. Втім, невиплаченими залишаються понад 30 млрд. грн. (понад 1,2 млрд. дол.). Левову частку цієї суми вкладникам виплачено не буде. Кількість постраждалих вкладників перевищує 1 млн. осіб. Втрата заощаджень в умовах різкого зниження рівня життя істотно погіршила соціально-політичну ситуацію у країні.

Керівництво НБУ висунуло факт скорочення кількості банків як своє особливе досягнення, внаслідок якого українські показники щільності банківської системи нібито наближаються або до середньосвітових, або навіть до світових зразків.

Правильна політика банку полягає в залученні нових клієнтів, що веде до зростання дешевих ресурсів банку, в належній роботі з формування стабільної частини ресурсів банку за рахунок залучення такого перспективного виду ресурсів, як депозити фізичних осіб.

Згідно з даними Нацбанку з початку цього року громадяни отримали кредитів лише на

3,6 млрд. грн., що фактично дає змогу говорити про «замороження» ринку споживчого кредитування [1].

Основним завданням для відновлення ринку споживчого кредитування є зниження кредитних ставок. Комерційні банки – це комерційні структури, основне завдання яких полягає в прибутку. Вони зацікавлені в максимальних ставках кредитування, а споживачі, навпаки, в мінімальних. І тут ключова роль держави і регулятора – Нацбанку – того, як він проводить політику облікової ставки і чи сприяє це зниженню загального рівня ставок по банківській системі.

Висновки з цього дослідження. Як бачимо, попри всі кризові явища, які торкнулися і банківської системи України, комерційні банки й надалі залишаються фінансовими посередниками в національній економіці.

Активи банків протягом 2014–2016 рр. зростали, проте це не було зумовлено природнім зростанням, а стало наслідком девальвації національної валюти та погіршенням економічної ситуації в Україні загалом та ситуацією на Донбасі зокрема. Враховуючи ризики зовнішнього середовища, банки здійснювали дуже обмежену кредитну діяльність. Кредитування реального сектору економіки залишилося низьким.

У зобов'язаннях банків збільшується частка внутрішніх ресурсів населення й бізнесу. Але внутрішні джерела фондування короткострокові, що створює ризик ліквідності. Щоб його зменшити, банкам необхідно більшою мірою диференціювати відсоткові ставки за короткими та довгими депозитами.

На сучасному етапі в економіці України намітилися позитивні тенденції до економічного зростання, темпи та стійкість якого залежать перш за все від здатності банківської системи забезпечувати суб'єктів господарювання необхідними кредитними ресурсами.

Нині спостерігається стабілізація роботи банківського сектору. Таким чином, здійснюючи мобілізацію та розміщення грошових ресурсів на фінансовому ринку України, комерційні банки як головні інституційні учасники виконують провідну роль в процесі його функціонування.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Офіційний сайт Національного банку України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.bank.gov.ua/control/uk/index>.
2. Фонд гарантування вкладів фізичних осіб [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.fg.gov.ua>.
3. Рейтинг НБУ: Крупнейшие банки Украины на 1 мая 2017 г. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://forinsurer.com/ratings/banks>.