

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2026-85-160>

УДК 006:658.62:343.98

## СУДОВА ТОВАРОЗНАВЧА ЕКСПЕРТИЗА ТА ПЕРЕВІРКА МАРКУВАННЯ ТОВАРІВ: ТИПОВІ НЕВІДПОВІДНОСТІ СТАНДАРТАМ І МЕТОДИКА ОЦІНЮВАННЯ

## FORENSIC COMMODITY EXPERTISE AND PRODUCT LABELLING VERIFICATION: TYPICAL NON-COMPLIANCES WITH STANDARDS AND ASSESSMENT METHODOLOGY

**Шурдук Інна Володимирівна**

кандидат технічних наук,  
головний судовий експерт відділу товарознавчих та гемологічних досліджень,  
Полтавський науково-дослідний  
експертно-криміналістичний центр МВС України  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5287-1241>

**Васюта Вікторія Борисівна**

кандидат технічних наук, доцент,  
Національний університет «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7469-3968>

**Скрильник Олена Олександрівна**

кандидат юридичних наук, доцент,  
Національний університет «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9740-3540>

**Shurduk Inna**

Poltava Scientific Research Forensic  
Center of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine

**Vasiuta Viktoriia, Skrylnyk Olena**

National University «Yuri Kondratyuk Poltava Polytechnic»

Статтю присвячено удосконаленню підходів до судової товарознавчої експертизи маркування товарів як інструменту захисту прав споживачів і забезпечення добросовісної конкуренції. Узагальнено чинні вимоги до маркування харчових продуктів, косметичної та текстильної продукції, систематизовано типові невідповідності, що мають доказове значення у судових спорах, та запропоновано послідовний алгоритм експертної перевірки. Обґрунтовано доцільність поєднання формальної перевірки обов'язкових реквізитів, логічного зіставлення маркувальних даних із товаросупровідними документами і, за потреби, лабораторної верифікації фактичного складу товару. Запропонована матриця оцінювання може бути використана у практиці судових експертів, суб'єктів торгівлі та органів ринкового нагляду. Результати орієнтовані на уніфікацію експертних висновків.

**Ключові слова:** судова товарознавча експертиза, маркування товарів, захист прав споживачів, фальсифікація, нормативна відповідність, товарна інформація.

The study examines forensic commodity expertise of product labelling as a key instrument for consumer protection and market transparency. Labelling fulfils informational, identification, traceability and legal functions; incomplete or false data distort consumer choice and may conceal falsification. The research focuses on food, cosmetic and textile products, which generate the highest number of compliance disputes. The methodology integrates comparative legal analysis, systematisation of Ukrainian regulations, literature review and expert modelling of verification steps. A unified forensic examination algorithm is developed, comprising regulatory field identification, inspection of all information carriers, checklist verification of mandatory requisites, logical cross-checking with supporting documentation, laboratory verification when composition discrepancies are suspected, and legally grounded conclusion drafting. The results classify typical labelling non-compliances and introduce an assessment matrix for



expert practice. Frequent deviations include missing mandatory data, language violations, false composition or origin claims, document-label inconsistencies, improper use of conformity marks, and altered shelf-life indicators. The matrix enables systematic evaluation of completeness, readability, traceability, reliability and safety warnings, distinguishing formal defects correctable by relabelling from material violations that mislead consumers or indicate fraud. The proposed approach ensures reproducible expert conclusions, minimises arbitrary interpretation and supports consistent regulatory decisions. It is applicable in forensic institutions, market surveillance, import control and corporate compliance procedures, thereby strengthening evidentiary standards in judicial proceedings and commercial dispute resolution. The framework aligns with national market surveillance priorities and provides a structured evidentiary basis for resolving commercial disputes.

**Keywords:** forensic commodity expertise; product labelling; consumer protection; falsification; regulatory compliance; product information.

**Постановка проблеми.** У контексті сучасного споживчого ринку маркування продукції виходить за межі суто інформаційної ролі, забезпечуючи також ідентифікацію товарів, їхню простежуваність у ланцюгах постачання та виконуючи доказову функцію в правових відносинах. Саме за допомогою маркувальних реквізитів споживач, продавець, імпортер, орган ринкового нагляду або судовий експерт отримують первинні відомості про найменування товару, його склад, виробника, партію, строк придатності, умови використання та інші характеристики, що мають значення для прийняття рішень щодо купівлі, обігу та оцінки відповідності. Українське законодавство висуває обов'язкові вимоги до достовірності та зрозумілості такої інформації, зокрема щодо харчових продуктів і використання державної мови в інформації про товар [1; 2].

Неналежне маркування є проявом інформаційної асиметрії на ринку та може свідчити про більш глибоку проблему – фальсифікацію, підміну сировини, контрафакцію або приховування істотних властивостей товару. У міжнародній літературі такі практики розглядаються у межах концепції food fraud та споріднених форм навмисного економічно мотивованого введення в оману [3]. Для судової товарознавчої експертизи це означає, що аналіз маркування не може зводитися до формального перечитування етикетки: він має охоплювати перевірку повноти, читабельності, логічної узгодженості та відповідності маркувальних даних фактичним властивостям об'єкта дослідження.

Особливої актуальності проблема набуває щодо товарів масового споживання – харчових продуктів, косметики та текстилю. Для цих груп товарів нормативні вимоги є деталізованими, але практика обігу свідчить про часті випадки відсутності обов'язкових відомостей, порушення мовних вимог, неправдивих тверджень про склад, походження або спеціальні властивості продукції [1; 2; 5; 6]. За таких умов

виникає потреба в уніфікованій методиці експертної перевірки маркування, придатній для використання у судових спорах, претензійній роботі та процедурах ринкового нагляду.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблематика недостовірного маркування і товарної автентичності активно розробляється як у міжнародній, так і в українській науковій літературі. У роботі К. Робсона та ін. [3] акцентовано, що food fraud охоплює навмисні економічно вмотивовані дії, пов'язані з підміною, приховуванням або викривленням відомостей про продукт, а для протидії таким практикам необхідні узгоджені підходи до термінології та контролю. Дослідження І. Мотузки та Е. Егстер демонструє, що маркування стає важливим інструментом комунікації між виробником і споживачем, а отже його зміст, форма подання і зрозумілість безпосередньо впливають на якість споживчого вибору [4].

У вітчизняному науковому полі останніх років помітно зростає інтерес до методики судової товарознавчої експертизи окремих категорій товарів. Я. О. Кулик та Є. М. Собакар обґрунтовують необхідність чіткого визначення об'єктів контролю під час дослідження швейних виробів і включають до таких об'єктів реквізити маркування та контрольні позначення [9]. С. Сіренко, А. Тернова та І. Влащенко досліджують маркування косметичних товарів і показують, що саме первинна перевірка етикетки часто дозволяє швидко встановити невідповідність обов'язковим вимогам щодо мови, складу, відповідальної особи та застережень [10]. Н. В. Криворучко та Т. С. Кириченко звертають увагу на поєднання маркувальної та ідентифікаційної перевірки під час експертизи масла і спреїв, де ключове значення мають склад, пакування і відповідність назви фактичним характеристикам товару [11].

Подальший розвиток методики спостерегається і в роботах, присвячених іншим групам товарів. У статті Є. М. Собакара

та Я. О. Кулика щодо товарів для спорту і туризму підкреслено, що експертна оцінка має охоплювати не лише якісні показники виробу, а й відповідність заявлених характеристик даним маркування та документації [13]. Останні міжнародні огляди також фіксують зростання ролі цифрової простежуваності, інструментальних методів та аналітики даних у викритті фальсифікацій, що розширює можливості перевірки достовірності маркувальної інформації [14].

**Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми.** Попри наявність актуальних публікацій, більшість досліджень зосереджена або на окремих товарних групах, або на технологіях виявлення фальсифікації, тоді як саме міжгалузєва методика перевірки маркування лишається недостатньо систематизованою. У літературі бракує єдиного алгоритму, який поєднував би: 1) визначення належного нормативного режиму для конкретної групи товарів; 2) перевірку формальної повноти обов'язкових реквізитів; 3) зіставлення маркувальних даних з товаросупровідними документами; 4) критерії переходу до лабораторної верифікації; 5) інтерпретацію виявлених відхилень з позиції їх доказового значення. Саме ця прогалина ускладнює уніфікацію експертних висновків і підвищує ризик різночитань у судовій та претензійній практиці.

**Формулювання цілей статті (постановка завдання).** Метою статті є узагальнення нормативних вимог до маркування товарів і розроблення уніфікованої методики судової товарознавчої експертизи маркування для харчових продуктів, косметичної та текстильної продукції. Для досягнення поставленої мети вирішено такі завдання: систематизувати сучасну нормативну базу; проаналізувати результати новітніх наукових досліджень; виокремити типові невідповідності маркування; запропонувати послідовний алгоритм експертної перевірки та матрицю оцінювання результатів.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Методологічною основою дослідження є порівняльно-правовий аналіз, контент-аналіз нормативно-правових актів і наукових публікацій, методи систематизації, логічного узагальнення та табличного моделювання. Така комбінація методів дала можливість зіставити вимоги різних регуляторних режимів, виокремити спільні для різних груп товарів елементи маркування та сформулювати універсальну послідовність експертних дій.

Нормативне поле перевірки маркування в Україні є багаторівневим. Для харчових продуктів базове значення має Закон України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів», який визначає перелік обов'язкових відомостей та забороняє інформацію, що вводить споживача в оману [1]. Мовні вимоги до інформації про товари встановлено Законом України «Про забезпечення функціонування української мови як державної» [2]. Для текстильної продукції профільним актом є Технічний регламент щодо назв текстильних волокон і відповідного етикетування та маркування вмісту складників сировинного складу текстильних виробів [5]. Для косметичної продукції ключове значення мають Технічний регламент на косметичну продукцію, Порядок нотифікації інформації про косметичну продукцію та методичні рекомендації МОЗ щодо застосування регламенту до пограничних груп продукції [6; 8; 12]. Отже, при оцінюванні косметичних товарів експерт повинен перевіряти не лише загальні реквізити етикетки, а й відомості про відповідальну особу, інгредієнти, застереження та спеціальні правила для окремих категорій продукції.

Окремого врахування потребують спеціальні режими, запроваджені в умовах воєнного стану. Для харчових продуктів постанова Кабінету Міністрів України № 186 передбачила тимчасові особливості маркування у випадках вимушеної зміни рецептури власної продукції [7]. У судово-експертній практиці це означає необхідність перевіряти не лише загальне правило про повноту інформації, а й наявність підстав для застосування таких тимчасових спрощень. Водночас жоден із спеціальних режимів не скасовує базової вимоги про недопустимість введення споживача в оману щодо природи, складу або призначення товару.

Узагальнення основних вимог до маркування та напрямів експертної перевірки за основними групами товарів подано в таблиці 1.

Узагальнення нормативних положень і наукових підходів дає підстави запропонувати таку послідовність судової товарознавчої експертизи маркування.

1. Ідентифікація об'єкта та нормативного режиму. Експерт визначає товарну групу, кодову або функціональну категорію товару, дату введення в обіг та набір актів, якими регулюється його маркування. На цьому етапі критично важливо враховувати, чи діяв на момент обігу спеціальний режим (наприклад,

Таблиця 1

## Нормативні орієнтири експертизи маркування різних груп товарів

Група товарів	Обов'язкові елементи маркування	Основні нормативні акти	Типові експертні ризики
Харчові продукти	Назва продукту; склад; алергени; кількість; дата мінімальної придатності/«вжити до»; умови зберігання; оператор ринку; партія	Закон України № 2639-VIII; постанова КМУ № 186	Приховування замінників сировини; неповне зазначення складу; маніпуляції з датами та умовами зберігання
Косметична продукція	Назва і функція продукту; номінальний вміст; партія; дата мінімальної придатності або РАО; застереження; відповідальна особа; перелік інгредієнтів	Постанова КМУ № 65; наказ МОЗ № 2147; наказ МОЗ № 1247	Відсутність українськомовної інформації; неповні дані про відповідальну особу; пропуск застережень; некоректне подання інгредієнтів
Текстильні вироби	Назва або вид виробу; склад волокон із частками; виробник/імпортер; за потреби – інструкції щодо догляду	Наказ Мінекономіки № 1408; Закон України № 2704-VIII	Неправдивий волокнистий склад; відсутність даних про імпортера; нечитабельність або відсутність маркування державною мовою

Джерело: сформовано авторами на основі [1; 2; 5; 6; 7; 8; 12]

тимчасові правила для харчових продуктів в умовах воєнного стану) [7].

2. Огляд носіїв інформації. Дослідженню підлягають первинна і вторинна упаковка, ярлики, шви етикетки, інструкції, вкладки, транспортне та групове пакування, а також електронні носії інформації (QR-коди, вебпосилання, цифрові каталоги). Саме на цьому етапі виявляються дефекти читабельності, ознаки переклеювання, дублювання або розбіжності між різними носіями інформації.

3. Формальна перевірка обов'язкових реквізитів. Експерт звіряє фактичний зміст маркування з переліком обов'язкових елементів для конкретної групи товарів: найменування, склад, виробник або відповідальна особа, кількість, партія, дата або строк придатності, умови зберігання, застереження, дані імпортера, склад волокон, інгредієнти тощо [1; 5; 6; 8]. Формальна відсутність хоча б одного обов'язкового реквізиту вже є самостійною невідповідністю.

4. Змістова верифікація та логічне зіставлення. На цій стадії експерт оцінює, чи узгоджуються окремі елементи маркування між собою і з товаросупровідними документами. Наприклад, назва товару має відповідати його складу; інформація про виробника – даним супровідної документації; склад волокон або інгредієнтів – заявленому призначенню продукції; строк придатності – технологічній при-

роді товару. Саме така логіка міждисциплінарної перевірки запропонована у сучасних роботах з товарознавчої експертизи швейних виробів, косметики та масложирової продукції [9; 10; 11].

5. Лабораторна або інструментальна верифікація. Якщо формальна перевірка або документальне зіставлення вказують на можливу підміну складу чи іншої істотної характеристики, призначаються додаткові дослідження: хімічний аналіз, визначення волокнистого складу, інструментальні методи автентифікації, фізико-хімічні випробування. Сучасна міжнародна практика дедалі активніше використовує цифрову простежуваність, сенсорні системи, спектральні методи та аналітику даних для викриття фальсифікацій [14].

6. Формулювання висновку. Підсумковий висновок повинен не лише перелічувати виявлені порушення, а й розмежовувати їх за доказовим значенням: формальні відхилення, що підлягають виправленню шляхом перемаркування; суттєві невідповідності, які вводять споживача в оману; ознаки фальсифікації або контрафакції, що потребують ширшого комплексу доказування.

Практичний аналіз норм і наукових підходів дає змогу систематизувати найбільш поширені невідповідності маркування за їх сутністю та доказовим значенням. Для експертної практики важливо розрізняти суто

Таблиця 2

## Типові невідповідності маркування та їх доказове значення

Тип невідповідності	Типовий прояв	Доказове значення	Рекомендована експертна дія
Відсутність обов'язкової інформації	Немає складу, виробника, партії, строку придатності або застережень	Самостійне порушення вимог до маркування; ускладнює простежуваність	Фіксація відсутніх реквізитів; посилення на обов'язкові норми
Порушення мовних вимог	Інформація відсутня українською мовою або подана частково	Обмежує доступність відомостей для споживача	Оцінка повноти та еквівалентності перекладу
Недостовірні відомості про склад чи походження	Назва або заявлений склад не відповідають фактичним властивостям товару	Суттєве порушення; може свідчити про фальсифікацію	Зіставлення з документами; за потреби – лабораторна верифікація
Розбіжності між етикеткою і документами	Інший виробник, партія, дата, код товару або адреса імпортера	Підвищений ризик підміни, нелегального введення в обіг або контрафакції	Перевірка супровідних документів, партійних і транспортних даних
Неправомірні твердження та знаки	Безпідставні заяви «organic», «hypoallergenic», неправомірне використання знаків відповідності	Вводить споживача в оману щодо властивостей та статусу товару	Перевірка наявності підтверджених документів та підстав для використання знаків
Ознаки перемаркування	Сліди переклеювання дат, ярликів, етикеток, невідповідність шрифтів або способу нанесення	Підстава для сумніву в автентичності маркування і строків обігу	Опис фізичного стану етикетки; ініціювання додаткових досліджень

*Джерело: сформовано авторами на основі узагальнення судово-експертної практики*

формальні дефекти оформлення і матеріальні порушення, що безпосередньо впливають на сприйняття товару, безпечність його використання або можливість простежити походження продукції.

Для підвищення відтворюваності експертних висновків доцільно використовувати узагальнену матрицю оцінювання. Її суть полягає не у встановленні «балів якості» у маркетинговому розумінні, а у класифікації виявлених дефектів за ступенем їх юридичної та споживчої значущості. Такий підхід дозволяє однаково трактувати результати дослідження у різних товарних групах і забезпечує прозорий перехід від виявленого факту до експертного висновку.

**Висновки.** Проведене дослідження дало змогу сформулювати узагальнену методику судової товарознавчої експертизи маркування товарів, що поєднує нормативно-правову, товарознавчу та доказову складові. Доведено, що ефективна перевірка маркування має ґрунтуватися на послідовному визначенні

нормативного режиму для конкретної групи товарів, формальній перевірці обов'язкових реквізитів, логічному зіставленні маркувальної інформації з документами та фактичними властивостями товару, а за потреби – на лабораторній верифікації.

Систематизовано типові невідповідності маркування, які найчастіше мають значення для судово-експертної практики: відсутність обов'язкових реквізитів, порушення мовних вимог, недостовірні твердження про склад, походження або спеціальні властивості товару, розбіжності між етикеткою і товаросупровідними документами, маніпуляції з датами та партіями, неправомірне використання знаків відповідності або брендівих позначень. Запропонована матриця оцінювання дає можливість відмежовувати формальні дефекти, що можуть бути усунені шляхом перемаркування, від суттєвих порушень, які вводять споживача в оману або свідчать про фальсифікацію.

Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості застосування запро-

Таблиця 3

## Узагальнена матриця оцінювання результатів експертної перевірки маркування

Блок оцінювання	Критерій перевірки	Рівень відхилення	Інтерпретація для висновку
Повнота	Наявність усіх обов'язкових реквізитів	0 – відсутні порушення; 1 – відсутні другорядні елементи; 2 – відсутні істотні реквізити	2 бали свідчать про значущу невідповідність навіть без додаткових досліджень
Читабельність і мова	Доступність інформації, контраст, розмір шрифту, українськомовна версія	0 – відповідає; 1 – утруднене сприйняття; 2 – інформація недоступна або відсутня державною мовою	Відхилення впливає на можливість належного інформування споживача
Простежуваність	Партія, дата, виробник/імпортер, можливість ідентифікації відповідальної особи	0 – відповідає; 1 – часткова неповнота; 2 – неможливість ідентифікувати походження товару	2 бали свідчать про високий регуляторний та доказовий ризик
Достовірність	Узгодженість маркування з документами та фактичними властивостями товару	0 – відповідає; 1 – формальні розбіжності; 2 – суттєві розбіжності; 3 – ознаки фальсифікації	2–3 бали є підставою для висновку про суттєву невідповідність і потребу додаткової перевірки
Безпечність	Наявність застережень, умов використання, алергенів, обмежень за призначенням	0 – відповідає; 1 – часткова неповнота; 2 – відсутні критичні попередження	2 бали вказують на підвищений ризик для споживача

Джерело: сформовано авторами

понованого підходу в роботі судових експертів, суб'єктів господарювання, імпортерів, органів ринкового нагляду та підрозділів, що здійснюють претензійну роботу з постачальниками. Перспективою подальших досліджень є розроблення галузевих чек-листів для окремих товарних категорій та інтеграція цифрових засобів простежуваності й аналітики даних у процедури експертної перевірки маркування.

джен є розроблення галузевих чек-листів для окремих товарних категорій та інтеграція цифрових засобів простежуваності й аналітики даних у процедури експертної перевірки маркування.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів : Закон України від 06.12.2018 № 2639-VIII // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2639-19> (дата звернення: 04.04.2026).
2. Про забезпечення функціонування української мови як державної : Закон України від 25.04.2019 № 2704-VIII // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2704-19> (дата звернення: 04.04.2026).
3. Robson K., Dean M., Haughey S., Elliott C. A comprehensive review of food fraud terminologies and food fraud mitigation guides. *Food Control*. 2021. Vol. 120. Article 107516. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.foodcont.2020.107516>.
4. Motuzkal., Eugster E. Front-of-pack labelling of food products: international practices and perspectives. *Commodity Science. Technologies. Engineering*. 2022. Vol. 44, no. 4. P. 78–89. DOI: [https://doi.org/10.31617/2.2022\(44\)06](https://doi.org/10.31617/2.2022(44)06).
5. Про затвердження Технічного регламенту назв текстильних волокон і відповідного етикетування та маркування вмісту складників сировинного складу текстильних виробів : Наказ Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 28.07.2020 № 1408 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0935-20> (дата звернення: 04.04.2026).

6. Про затвердження Технічного регламенту на косметичну продукцію : Постанова Кабінету Міністрів України від 20.01.2021 № 65 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/65-2021-%D0%BF> (дата звернення: 04.04.2026).

7. Деякі питання маркування харчових продуктів в умовах воєнного стану: Постанова Кабінету Міністрів України від 03.03.2022 № 186 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/186-2022-%D0%BF> (дата звернення: 04.04.2026).

8. Про затвердження Порядку нотифікації (надання) інформації про косметичну продукцію : Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 18.12.2023 № 2147 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0201-24> (дата звернення: 04.04.2026).

9. Kulyk Ya. O., Sobakar Ye. M. Theoretical and methodological foundations for forensic commodity examination of garment products. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*. 2023. Vol. 102, no. 3 (Part 1). P. 195–202. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2023.3.18>.

10. Сіренко С., Тернова А., Власенко І. Товарознавча експертиза маркування косметичних товарів. *Herald of Khmelnytskyi National University. Technical Sciences*. 2024. Т 333, № 2. С. 232–237. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5732-2024-333-2-36>.

11. Kryvoruchko N. V., Kyrychenko T. S. Features of classification and examination of butter and spreads. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*. 2024. Vol. 104, no. 1 (Part 1). P. 188–200. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2024.1.16>.

12. Про затвердження Методичних рекомендацій із застосування Технічного регламенту на косметичну продукцію, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 січня 2021 року № 65, стосовно пограничних груп косметичної продукції : Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 17.07.2024 № 1247 // База даних «Законодавство України» / Верховна Рада України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/v1247282-24> (дата звернення: 04.04.2026).

13. Sobakar Ye. M., Kulyk Ya. O. Peculiarities of forensic commodity expertise of goods for sports and tourism. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*. 2025. Vol. 108, no. 1 (Part 1). P. 341–353. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2025.1.28>.

14. Marín X., Grau-Noguer E., Gervilla-Cantero G., Ripolles-Avila C., Castillo M. Emerging technologies for detecting food fraud: A review of the current landscape in the 2020s. *Trends in Food Science & Technology*. 2025. Vol. 165. Article 105313. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2025.105313>.

#### REFERENCES:

1. Verkhovna Rada Ukrainy. (2018). Pro informatsiiu dlia spozhyvachiv shchodo kharchovykh produktiv [On information for consumers regarding food products], Law of Ukraine No. 2639-VIII. <https://zakon.rada.gov.ua/go/2639-19> (Accessed: 04.04.2026).

2. Verkhovna Rada Ukrainy. (2019). Pro zabezpechennia funktsionuvannia ukraïnskoi movy yak derzhavnoi [On ensuring the functioning of the Ukrainian language as the state language], Law of Ukraine No. 2704-VIII. <https://zakon.rada.gov.ua/go/2704-19> (Accessed: 04.04.2026).

3. Robson, K., Dean, M., Haughey, S., & Elliott, C. (2021). A comprehensive review of food fraud terminologies and food fraud mitigation guides. *Food Control*, 120, Article 107516. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.foodcont.2020.107516>.

4. Motuzka, I., & Eugster, E. (2022). Front-of-pack labelling of food products: International practices and perspectives. *Commodity Science. Technologies. Engineering*, 44(4), 78–89. DOI: [https://doi.org/10.31617/2.2022\(44\)06](https://doi.org/10.31617/2.2022(44)06).

5. Ministerstvo rozvytku ekonomiky, torhivli ta silskoho hospodarstva Ukrainy. (2020). Pro zatverdzhennia Tekhnichnoho rehlementu nazv tekstylnykh volokon i vidpovidnoho etyketuvannia ta markuvannia vmistu skladnykh syrovynnoho skladu tekstylnykh vyrobiv [On approval of the Technical Regulation on names of textile fibres and corresponding labelling and marking of fibre composition]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0935-20> (Accessed: 04.04.2026).

6. Cabinet of Ministers of Ukraine. (2021). Pro zatverdzhennia Tekhnichnoho rehlementu na kosmetychnu produktsiiu [On approval of the Technical Regulation on cosmetic products], Resolution No. 65. <https://zakon.rada.gov.ua/go/65-2021-%D0%BF> (Accessed: 04.04.2026).

7. Cabinet of Ministers of Ukraine. (2022). Deiaki pytannia markuvannia kharchovykh produktiv v umovakh voïennoho stanu [Certain issues of food product labelling under martial law], Resolution No. 186. <https://zakon.rada.gov.ua/go/186-2022-%D0%BF> (Accessed: 04.04.2026).

8. Ministerstvo okhorony zdorovia Ukrainy. (2023). Pro zatverdzhennia Poriadku notyfikatsii (nadannia) informatsii pro kosmetychnu produktsiiu [On approval of the Procedure for notification (provision) of information on cosmetic products], Order No. 2147. <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0201-24> (Accessed: 04.04.2026).

9. Kulyk, Ya. O., & Sobakar, Ye. M. (2023). Theoretical and methodological foundations for forensic commodity examination of garment products. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*, 102(3, Part 1), 195–202. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2023.3.18>.

10. Sirenko, S., Ternova, A., & Vlasenko, I. (2024). Tovaroznavcha ekspertyza markuvannia kosmetychnykh tovariv [Commodity expertise of cosmetic product labelling]. *Herald of Khmelnytskyi National University. Technical Sciences*, 333(2), 232–237. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5732-2024-333-2-36> (in Ukrainian).

11. Kryvoruchko, N. V., & Kyrychenko, T. S. (2024). Features of classification and examination of butter and spreads. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*, 104(1, Part 1), 188–200. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2024.1.16>.

12. Ministerstvo okhorony zdorovia Ukrainy. (2024). Pro zatverdzhennia Metodychnykh rekomendatsii iz zastosuvannia Tekhnichnoho rehlamentu na kosmetychnu produktsiiu ... stosovno pohranychnykh hrup kosmetychnoi produktsii [On approval of methodological recommendations on the application of the Technical Regulation on cosmetic products for borderline groups of cosmetic products], Order No. 1247. <https://zakon.rada.gov.ua/go/v1247282-24> (Accessed: 04.04.2026).

13. Sobakar, Ye. M., & Kulyk, Ya. O. (2025). Peculiarities of forensic commodity expertise of goods for sports and tourism. *Bulletin of Kharkiv National University of Internal Affairs*, 108(1, Part 1), 341–353. DOI: <https://doi.org/10.32631/v.2025.1.28>.

14. Marín, X., Grau-Noguer, E., Gervilla-Cantero, G., Ripolles-Avila, C., & Castillo, M. (2025). Emerging technologies for detecting food fraud: A review of the current landscape in the 2020s. *Trends in Food Science & Technology*, 165, Article 105313. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2025.105313>.

Дата надходження статті: 13.04.2026

Дата прийняття статті: 04.05.2026

Дата публікації статті: 12.05.2026