

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2026-84-7>

УДК 338.23:336.1

ПРІОРИТИЗАЦІЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ПРОЄКТІВ ВІДБУДОВИ СОЦІАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ УКРАЇНИ В УМОВАХ ФІНАНСОВИХ ОБМЕЖЕНЬ

PRIORITIZATION OF SOCIAL INFRASTRUCTURE RECONSTRUCTION INVESTMENT PROJECTS IN UKRAINE UNDER FISCAL CONSTRAINTS

Добровольський Андрій Ростиславович
аспірант,

Національний університет водного господарства та природокористування
ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-4360-5658>

Dobrovolskyi Andrii

National University of Water and Environmental Engineering

У статті досліджено теоретико-методичні засади пріоритизації інвестиційних проєктів відбудови соціальної інфраструктури України в умовах фіскальних обмежень воєнного періоду. На основі аналізу динаміки державних видатків та співставлення потреб відновлення об'єктів інфраструктури (RDNA4) із можливостями Єдиного портфеля публічних інвестицій виявлено системний фінансовий розрив і обмеженість бюджетно-донорського ресурсу України. Обґрунтовано необхідність використання формалізованих механізмів фінансування. Запропоновано скоринг-модель, що інтегрує показники прямих витрат, потреб у відновленні, непрямих економічних збитків, соціально-демографічного навантаження інфраструктури у результативний бал пріоритизації. Її застосування створює передумови прозорого ранжування, узгодження регіональних потреб із національними пріоритетами та обґрунтованості розподілу інвестиційних ресурсів.

Ключові слова: інвестиційне забезпечення, соціальна інфраструктура, фіскальні обмеження, інвестиційні проєкти, пріоритизація проєктів відбудови, портфель інвестицій, скоринг-модель.

The article examines the theoretical and methodological foundations of prioritizing investment projects for the social infrastructure reconstruction in Ukraine under wartime fiscal constraints. Based on an analysis of the state budget expenditures dynamics and comparison of reconstruction needs (according to the Fourth Rapid Damage and Needs Assessment – RDNA4) and the financial capabilities of the Unified Public Investment Portfolio, a systemic funding deficit, structural budget and donor resources limitations were identified. The results of the study demonstrate a sharp decrease in the social spending share in the state budget since 2022, along with a significant increase in defense spending and growing dependence on external financial assistance, which together narrowed the fiscal space for capital investments in social sectors in Ukraine. To eliminate these limitations, the article substantiates the need for a formalized and transparent investment projects prioritization mechanism. In this regard an integrated scoring model is developed and proposed in the article. It combines direct physical damage, estimated reconstruction needs, indirect economic losses, socio-demographic pressure indicators (including the internally displaced persons concentration). The model also includes the project institutional score within the Unified Public Investment Portfolio. Model performance indicator applies normalization procedures and a nonlinear amplification mechanism for critically affected regions, ensuring sensitivity to spatial asymmetry and social risks. The scoring model implementation allows for objectively ranking projects, aligning regional reconstruction needs with national strategic priorities and increasing the allocation of limited public investment resources efficiency. By transforming socio-economic parameters into a single integrated assessment of priority, this approach increases transparency, comparability and adaptability of investment decisions in chronic budget constraints conditions and post-war reconstruction challenges.

Keywords: investment support, social infrastructure, fiscal constraints, investment projects, prioritization of reconstruction projects, investment portfolio, scoring model.

Постановка проблеми. Повномасштабна війна спричинила безпрецедентні руйнування соціальної інфраструктури України та одно-

часно істотно послабила її фіскальні можливості. Зміщення бюджетних пріоритетів, зростання оборонних видатків і залежність від



зовнішнього фінансування донорів та МФО сформували умови хронічного інвестиційного дефіциту соціальної сфери і вплинули на можливості відбудови об'єктів соціальної інфраструктури. Суттєвою проблемою є те, що обсяг потреб у відновленні соціальної інфраструктури значно перевищує наявні бюджетні і донорські ресурси. Відповідно відбір соціально-інфраструктурних проєктів, які отримують схвалення на фінансування, не може відбуватися за принципом «фінансувати все», а потребує системної процедури пріоритизації, яка враховує соціально-економічні ризики, регіональні показники та інституційні критерії.

За таких обставин ключовим завданням державної інвестиційної політики стає не лише мобілізація ресурсів, а й раціональний, прозорий розподіл коштів між проєктами відбудови у соціальній сфері, що набуває стратегічного значення, адже від правильності та об'єктивності розподілу ресурсів залежить довгострокова соціальна стійкість, темпи економічного відновлення держави та її людського капіталу.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Проблема пріоритизації інвестиційних проєктів у відбудові соціальної інфраструктури за умов дефіциту фінансування має сформоване науково-методичне підґрунтя, однак у більшості досліджень розглядається фрагментарно – або крізь призму соціальної ролі інвестицій, або через інституційні механізми бюджетування та управління публічними ресурсами. Вітчизняні автори обґрунтовують доцільність проєктно-інвестиційного підходу в умовах обмежених ресурсів, водночас наголошуючи на нестачі стратегічного бачення пріоритетів і дефіциті інформації щодо соціальних проєктів на національному та регіональному рівнях, що ускладнює їх об'єктивний відбір [1]. У монографічних дослідженнях державного інвестування акцент зроблено на інституціоналізації соціального інвестування та програмно-цільовому методі бюджетування, а також на дисбалансі між поточними і капітальними видатками та потребі модернізації фінансових інструментів [1; 2].

Міжнародний дискурс, зокрема документи ОЕСД, підкреслює, що в умовах фіскальних обмежень пріоритизація має бути складовою повного інвестиційного циклу – із попереднім оцінюванням проєктів, багаторічним бюджетуванням і моніторингом результативності [3]. Лі Мізелл та Дороте Аллен-Дюпре досліджують ефективність публічних інвестицій у системі багаторівневого врядування та критерії їх

відбору [4]. Підхід PIMA, розроблений експертами МВФ, є міжнародним стандартом оцінювання спроможності держави планувати й реалізовувати інвестиційні проєкти та наближений до логіки скорингових і портфельних моделей відбору інфраструктурних пріоритетів [5].

Невирішені частини проблеми. Нерозкритими питаннями зазначеної проблеми залишається методично формалізоване поєднання двох аспектів: макроекономічних втрат, довгострокових економічних наслідків, потреб відбудови і демографічного навантаження соціальної інфраструктури України, що відображають просторову асиметрію війни, і макрорівневої інституційної пріоритизації проєктів у межах національного портфеля публічних інвестицій. Тобто актуальним в умовах України залишається перетворення соціально-економічних параметрів в єдиний, порівнюваний і прозорий інтегральний рейтинг проєктів, що обґрунтовує селективне фінансування саме в умовах дефіцитного фінансування.

Мета статті. Зважаючи на рівень вирішення зазначених методичних прогалин, метою статті є розроблення та аналітичне обґрунтування моделі, що створює умови відтворюваності пріоритизації відбору інвестиційних проєктів відбудови соціальної інфраструктури і поєднує параметри Єдиного портфеля публічних інвестицій та фактичні регіональні показники інвестиційних потреб у єдиний інтегральний критерій ухвалення рішень щодо їх фінансування.

Виклад основного матеріалу дослідження. Аналіз динаміки державних видатків протягом 2020-2025 рр. свідчить, що у період до повномасштабного вторгнення соціально-орієнтовані видатки перевищували понад половину загального обсягу бюджету України. Однак із 2022 р. видаткова структури бюджету зазнала суттєвого перегляду. Якщо у 2020-2021 рр. сукупна частка видатків, спрямованих у соціальні сектори, перевищувала 52-53% загальних видатків бюджету, то у 2022 р. вона скоротилася до 25,1%, а у 2024 р. – до 16,8%, попри зростання загального номінального обсягу видатків до 4,49 трлн грн. Найбільш відчутні скорочення відбулися у видатках на сферу освіти: з 312,9 млрд грн у 2021 році до 64,7 млрд грн (-80%), а її частка у бюджеті знизилася з 17% до 1,4% [6].

Водночас видатки на соціальний захист демонстрували відносну стабільність у структурі бюджету у зв'язку із необхідністю під-

тримки внутрішньо-переміщених осіб (ВПО) та вразливих груп населення та зросли з 367,3 млрд грн у 2021 р. до 464,7 млрд грн у 2024 р., що відображає антикризову переорієнтацію бюджету [7]. Зокрема видатки на підтримку ВПО зросли з 3,0 млрд грн у 2021 р. до 73,2 млрд грн у 2023 р., тобто більш ніж у 24 рази, що стало наслідком масової внутрішньої міграції та необхідності впровадження програм соціальної допомоги в умовах війни [8]. Таким чином, базовий фінансовий ресурс для відновлення соціальної інфраструктури істотно звузився, формуючи об'єктивну потребу у селективній пріоритизації рішень щодо фінансування.

Дослідження структури фінансування пріоритетних проєктів соціальної інфраструктури у Єдиному портфелі публічних інвестицій (ЄПП), що налічує більше 800 проєктів підтверджує перехід до комбінованої моделі їх інвестиційного забезпечення. ЄПП являє собою систему формування, відбору і моніторингу публічних інвестиційних проєктів держави, що об'єднує капітальні бюджетні видатки в структуру відповідно до стратегічних пріоритетів держави. Це створює високий рівень конкуренції та потребує додаткової аналітичної диференціації проєктів [9]. Домінуючу роль у ЄПП відіграють міжнародні фінансові організації (МФО) та донорські програми (у тому числі міжнародні кредити складають 31%, соціально-інфраструктурного фінансування у ЄПП, гранти – 4%) тоді як державний бюджет виконує функцію «якоря» співфінансування. У 2024 р. іноземна допомога покривала 73% потреб державного бюджету, а сукупний обсяг зовнішнього фінансування у 2025 році становив 39,3 млрд дол. США [10]. Це свідчить про те, що реалізація проєктів соціальної інфраструктури безпосередньо залежить від узгодження національних пріоритетів із програмами міжнародних партнерів.

Порівняння бюджетних можливостей із оціненими потребами післявоєнної відбудови соціальної інфраструктури України на основі Швидкої оцінки завданої шкоди та потреб на відновлення (RDNA4) дозволило виявити системний фінансовий розрив [11]. Загальна потреба у відновленні соціальної інфраструктури України, визначена на період 2025-2025 рр. становить 185,2 млрд дол. США, тоді як сукупний бюджет соціально-орієнтованих інфраструктурних проєктів, включених до ЄПП, становить лише 14,8 млрд дол. США, що забезпечує потенційне покриття на рівні 7,7%. Найбільший розрив фінансування спостеріга-

ється у секторі житла (покриття 2,6%, дефіцит 81,5 млрд дол. США) та соціального захисту (6,5%, дефіцит понад 36,3 млрд дол. США). Відносно вищий рівень покриття характерний для проєктів із високим соціальним та гуманітарним ефектом [9].

ЄПП як інституційна відповідь на фінансові обмеження виконує функцію механізму допуску проєктів до конкуренції за ресурси через систему критеріїв пріоритетності і присвоєння відповідного балу пріоритизації для кожного потенційного інвестиційного проєкту. Структура портфеля ЄПП демонструє, що більшість соціально-інфраструктурних проєктів зосереджена у середньому діапазоні пріоритетних балів, що створює зону конкуренції за обмежені фінансові ресурси. Частка проєктів із максимальним оцінками залишається незначною, що підтверджує принциповість відбору за критеріями стратегічної доцільності, соціально-економічного впливу та інституційної готовності [9].

Виявлений інвестиційний розрив між фінансовими потребами відбудови соціальної інфраструктури і ресурсами обумовив необхідність розробки формалізованої моделі пріоритизації інвестиційних проєктів (рис. 1).

Запропонована модель базується на поєднанні чотирьох блоків параметрів:

- масштаби прямих втрати соціальної інфраструктури та потреб у фінансуванні відбудови соціальної інфраструктури (комбінований індикатор N та D);
- непрямі економічні збитки соціальної інфраструктури (L);
- соціально-демографічне навантаження (зокрема концентрація ВПО);
- інституційний бал пріоритизації проєктів за ЄПП з урахуванням вагового коефіцієнта сектору соціальної інфраструктури (P).

Запровадження такої моделі забезпечує кілька важливих результатів: по-перше, зростає прозорість процесу відбору проєктів та можливість їх порівняння незалежно від галузевої належності; по-друге, відбувається інтеграція макrorівневої оцінки втрат із мікрорівнем ухвалення інвестиційних рішень; по-третє, формується інструмент, здатний адаптуватися до зміни параметрів фінансування та оновлення даних RDNA.

Усі показники представлені у розрізі регіонів України, а за допомогою мінімаксної нормалізації забезпечується порівнюваність встановлених різномірних індикаторів моделі. Нелінійний характер скорингової функції моделі дозволяє посилювати вплив критич-



Рис. 1. Логіка побудови скоринг-моделі пріоритизації інвестиційних проєктів відбудови соціальної інфраструктури

Джерело: сформовано автором

них регіонів із високою концентрацією соціальних ризиків, формуючи порогові ефекти переважання соціально-інфраструктурних систем. Що відповідає кризовому управлінню у воєнний період [12]. Для регіонів із критичними значеннями індикаторів (перевищенням порогових значень) нелінійне підсилення розраховується наступним чином:

$$P_{ij}^* = P_{ij}^{1+\delta} \quad (1)$$

де, P_{ij} – базовий інтегральний бал пріоритетності проєкту за ЄПП;

P_{ij}^* – скоригований бал відповідно до результатів скоринг-моделі;

δ – коефіцієнт підсилення, що застосовується для проєктів, які реалізуються у регіонах із верхніми перцентиллями розподілу (тобто належать до групи критичних).

Одним із ключових елементів моделі є комбінований індикатор (N+D), що узгоджує фізичні руйнування об'єктів соціальної інфраструктури

внаслідок війни з вартісною оцінкою потреб відновлення, мінімізуючи викривлення, пов'язані із домінуванням лише одного з показників. Це дозволяє уникнути перекосів, коли регіони з високою вартістю відбудови окремих об'єктів соціального призначення або з масштабними, проте некапіталомісткими руйнуваннями, могли б бути недооцінені. Оскільки прямі витрати і потреби мають різну економічну природу, то комбінований індикатор, що відображає глибину деградації соціальної інфраструктури, набуває наступного вигляду:

$$C_i = 0,5D_i^{norm} + 0,5N_i^{norm} \quad (2)$$

Де C_i – комбінований індикатор глибини деградації соціальної інфраструктури в i -му регіоні;

D_i^{norm} – нормалізований показник прямих витрат (D) об'єктів соціальної інфраструктури в i -му регіоні;

N_i^{norm} – нормалізований показник потреб у відновленні (N) соціальної інфраструктури в i -му регіоні.

0,5 – ваговий коефіцієнт, що відображає рівнозначність впливу прямих втрат і потреб у відновленні на формування інтегральної оцінки та симетричний вплив обох компонентів.

Інтерпретація результатів скоринг-моделі дозволяє здійснити узгодження інституційного балу портфеля (визначеного у рамках УПІ) із об'єктивними регіональними потребами відновлення соціальної інфраструктури. Модель формально демонструє, що проекти, які потрапляють у верхівку рейтингу за P_{ij} , є пріоритетними не лише за результатами адміністративного оцінювання, а й за реальним навантаженням і втратами соціальної інфраструктури [13]. Бал пріоритетності скоринг-моделі розраховується наступним чином:

$$P_{ij} = w_s \cdot (\alpha C_i + \beta L_i^{norm} + \gamma V_i^{norm}) \cdot B_{ij} \quad (3)$$

де, P_{ij} – інтегральний бал пріоритетності j -го інвестиційного проєкту, що реалізується в i -му регіоні (використовується для ранжування проєктів у межах портфеля інвестицій);

w_s – секторальний ваговий коефіцієнт;

C_i – комбінований індикатор глибини деградації соціальної інфраструктури в i -му регіоні;

L_i^{norm} – нормалізований показник непрямих економічних втрат (L) соціальної інфраструктури в i -му регіоні.

V_i^{norm} – нормалізований показник соціального навантаження (L) соціальної i -му регіоні (концентрація ВПО в i -му регіоні)

B_{ij} – інституційний бал j -го інвестиційного проєкту в межах ЄПП;

α, β, γ – вагові параметри моделі, що визначають значущість параметрів відповідно комбінованого індикатора C_i , непрямих економічних втрат L_i^{norm} , соціального навантаження V_i^{norm} ($\alpha + \beta + \gamma = 1$).

Водночас модель враховує практичні випадки реалізації проєктів на міжрегіональному рівні (будівництво освітніх хабів, центрів надання соціальних послуг, кластерних медичних закладів). Для проєктів, що реалізуються у кількох регіонах враховується частка реалізації проєкту на певному регіональному рівні, що забезпечує коректну просторову агрегацію [13].

Апробація моделі на даних на Єдиного портфеля публічних інвестицій, затвердженого на 2025 рік, показала, що застосування інтегрального балу пріоритетності дозволяє сформувати рейтинг проєктів із урахуванням регіональних диспропорцій та соціально-економічних ризиків, а також підвищити обґрунтованість розподілу фінансових ресурсів між стратегічно-важливими і соціально-значущими проєктами. У результаті пріоритетність зміщується на користь проєктів, що поєднують високий рівень руйнувань, значний соціальний ефект, наявність співфінансування та стратегічну відповідність принципу Build Back Better.

Висновки. Фінансові обмеження воєнного періоду в Україні сформували структурний інвестиційний розрив можливостей фінансування проєктів відбудови соціальної інфраструктури. Оскільки сучасні принципи відбудови базуються не на підходах «відбудувати як було», а «відбудувати краще, ніж було» (принцип Build Back Better), то стратегічними для держави постають моделі селективного інвестування, орієнтовані на максимізацію соціально-економічного ефекту капітальних вкладень. За умов, коли потенційне фінансове покриття потреб відновлення соціальної інфраструктури становить менше 10%, ключовим інструментом державної політики стає пріоритизація соціально-значущих проєктів, їх прозорий відбір та реалізація.

Відтак запропонована та формалізована скоринг-моделі дозволяє поєднати принципи стратегічної узгодженості, фінансової ефективності і соціальної справедливості в умовах хронічної фіскальної обмеженості. Скоринг-моделі пріоритизації інвестиційних проєктів відбудови соціальної інфраструктури забезпечує інтеграцію регіональних втрат об'єктів соціальної сфери, економічних збитків, соціального тиску та інституційних критеріїв у єдину систему ранжування проєктів. Таким чином, пріоритизація інвестиційних проєктів соціальної інфраструктури повинна здійснюватися на основі кількісно обґрунтованої, прозорої та адаптивної скоринг-системи, яка забезпечує максимізацію соціально-економічного ефекту від фінансування інвестиційних проєктів в умовах обмеженого фінансування, що дає змогу підвищити прозорість відбору і привабливість інвестування для міжнародних фінансових інституцій та потенційних донорів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Токарева В. І., Танчик О. І., Лафазан І. Г. Проектно-інвестиційний підхід до розвитку соціальної інфраструктури територій. *Економіка та суспільство*. 2021. № 26. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-26-64>
2. Хома І., Воробій Х. Інвестування в Україні під час війни та перспективи інвестиційних процесів у післявоєнний час. *Галицький економічний вісник*. 2024. №1 (85). С. 84–89. DOI: https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk_tntu2024.01.084
3. Державне врядування в Україні: наслідки російської війни. OECD Policy Responses on the Impacts of the War in Ukraine. *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)* : website. URL: https://www.oecd.org/uk/publications/2022/07/public-governance-in-ukraine_7a1de7cf.html (дата звернення: 19.12.2025)
4. Creating Conditions for Effective Public Investment. OECD Regional Development Working Papers. *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)* : website. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2013/03/creating-conditions-for-effective-public-investment_g17a226d/5k49j2civ5mq-en.pdf (дата звернення: 22.12.2025)
5. PIMA Handbook: Public Investment Management Assessment, 1st edition. Washington, DC: International Monetary Fund, 2022. 247 p. URL: <https://www.imf.org/-/media/files/publications/books/2022/english/pimaea.pdf>
6. Сивульська Н. М., Славкова А. А. Соціальний бюджет України: основні тенденції останніх років та реалії під час війни. *Економіка та суспільство*. 2024. № 59. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-59-154>
7. Верховод І. С. Ісаєва А. Д. Напрями вдосконалення соціальної політики у сфері підтримки внутрішньо переміщених осіб в Україні. *Інклюзивна економіка*. 2025. № 4(10). С. 7–17. DOI: https://doi.org/10.32782/inclusive_economics.10-1
8. Державний бюджет. *Міністерство фінансів України* : офіційний сайт. <https://mof.gov.ua/uk/state-budget> (дата звернення: 21.12.2025)
9. Єдиний проєктний портфель публічних інвестицій. *Міністерство фінансів України* : офіційний сайт. URL: https://mof.gov.ua/uk/unified_portfolio_of_public_investment_projects_list_of_priority_public_investment_projects-749 (дата звернення: 22.12.2025)
10. Дика О. С., Ковпака А. А. Ідентифікація джерел формування Державного бюджету України та напрямів використання фінансових ресурсів в умовах російсько-української війни. *Економіка, управління та адміністрування*. 2024. № 2(108). С. 3–9. DOI: [https://doi.org/10.26642/ema-2024-2\(108\)-3-9](https://doi.org/10.26642/ema-2024-2(108)-3-9)
11. Ukraine – Fourth Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA4). *World Bank Group* : website. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099052925103531065/pdf/P180174-93c8e8c1-83a2-487d-aaec-a8435f9db418.pdf> (дата звернення: 22.12.2025)
12. Сидоренко-Мельник Г., Корнієнко М. Алгоритм розробки та переваги застосування скорингової моделі у фінансовій аналітиці бізнесу. *Collection of Scientific Papers with the Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference «Scientific Exploration: Bridging Theory and Practice»* (December 9-11, 2024. Berlin, Germany). European Open Science Space, 2024. P. 59–61.
13. Pilch B. Is value investing based on scoring models effective? The verification of F-Score-based strategy in the Polish stock market. *Economics and Business Review, Sciendo*. 2023. Vol. 9(4). P. 121–152. DOI: 10.18559/ebr.2023.4.1075

REFERENCES:

1. Tokareva V., Tanchyk O., Lafazan I. (2021) Proektno-investytsiynyi pidkhid do rozvytku sotsialnoi infrastruktury terytorii [Project and investment approach to the development of social infrastructure of territories]. *Ekonomika ta suspilstvo*, no 26. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-26-64>
2. Khoma I., Vorobii Kh. (2024) Investuvannia v Ukraini pid chas viiny ta perspektyvy investytsiinykh protsesiv u pislivoiennyi chas [Investing in Ukraine during the war and prospects for investment processes in the post-war period]. *Halytskyi ekonomichnyi visnyk*, no 1 (85), pp. 84–89. DOI: https://doi.org/10.33108/galicianvisnyk_tntu2024.01.084
3. Derzhavne vriaduvannia v Ukraini: naslidky rosiiskoi viiny [Public governance in Ukraine: consequences of the russian war]. OECD Policy Responses on the Impacts of the War in Ukraine. *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. Available at: https://www.oecd.org/uk/publications/2022/07/public-governance-in-ukraine_7a1de7cf.html (accessed December 12, 2025).
4. Creating Conditions for Effective Public Investment. OECD Regional Development Working Papers. *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)*. Available at: <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/>

en/publications/reports/2013/03/creating-conditions-for-effective-public-investment_g17a226d/5k49j2cju5mq-en.pdf (accessed December 22, 2025).

5. International Monetary Fund. (2022). PIMA handbook: Public investment management assessment (1st ed.). Available at: <https://www.imf.org/-/media/files/publications/books/2022/english/pimaea.pdf>

6. Syvulska N., Slavkova A. (2024) Sotsialnyi biudzheth Ukrainy: osnovni tendentsii ostannikh rokiv ta realii pid chas viiny [The social budget of Ukraine: main trends of recent years and realities during the war]. *Ekonomika ta suspilstvo*, no 59. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-59-154>

7. Verkhovod I., Isaieva A. (2025) Napriamy vdoskonalennia sotsialnoi polityky u sferi pidtrymky vnutrishno peremishchenykh osib v Ukraini [Directions for improving social policy in the field of supporting internally displaced persons in Ukraine]. *Inklyuzyвна ekonomika*, no 4 (10), pp. 7–17. DOI: https://doi.org/10.32782/inclusive_economics.10-1

8. Derzhavnyi biudzheth. Ministerstvo finansiv Ukrainy [State Budget. Ministry of Finance of Ukraine]. Available at: <https://mof.gov.ua/uk/state-budget> (accessed December 21, 2025).

9. Iedynyi proiektnyi portfel publichnykh investytsii. Ministerstvo finansiv Ukrainy [Unified Public Investment Portfolio. Ministry of Finance of Ukraine]. Available at: https://mof.gov.ua/uk/unified_portfolio_of_public_investment_projects_list_of_priority_public_investment_projects-749 (accessed December 22, 2025).

10. Dyka O., Kovpaka A. (2024) Identyfikatsiia dzherel formuvannia Derzhavnogo biudzhetu Ukrainy ta napriamiv vykorystannia finansovykh resursiv v umovakh rosiisko-ukrainskoi viiny [Identification of sources of formation of the State Budget of Ukraine and directions of use of financial resources in the conditions of the Russian-Ukrainian war]. *Ekonomika, upravlinnia ta administruvannia*, no 2 (108), pp. 3–9. DOI: [https://doi.org/10.26642/ema-2024-2\(108\)-3-9](https://doi.org/10.26642/ema-2024-2(108)-3-9)

11. Ukraine – Fourth Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA4). World Bank Group. Available at: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099052925103531065/pdf/P180174-93c8e8c1-83a2-487d-aaec-a8435f9db418.pdf> (accessed December 22, 2025).

12. Sydorenko-Melnyk H., Korniienko M. (2024) Alhorytm rozrobky ta perevahy zastosuvannia skorynhovoi modeli u finansovii analitysi biznesu [Development algorithm and advantages of using a scoring model in financial business analytics]. *Collection of Scientific Papers with the Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference «Scientific Exploration: Bridging Theory and Practice» (December 9-11, 2024. Berlin, Germany)*. *European Open Science Space*, pp. 59–61.

13. Pilch B. (2023) Is value investing based on scoring models effective? The verification of F-Score-based strategy in the Polish stock market. *Economics and Business Review, Sciendo*, no 9 (4), pp. 121–152. DOI: 10.18559/ebr.2023.4.1075

Дата надходження статті: 02.03.2026

Дата прийняття статті: 19.03.2026

Дата публікації статті: 28.03.2026