

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-78-38>

УДК 336.7

ДІЯЛЬНІСТЬ СПЕЦІАЛЬНО УПОВНОВАЖЕНИХ ОРГАНІВ ГРУПИ СЕМИ

ACTIVITIES OF SPECIALLY AUTHORIZED BODIES OF THE GROUP OF SEVEN

Ремига Юлія Сергіївна

кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри економіки, фінансів та обліку,
ПВНЗ «Європейський університет»
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7162-5081>

Remyha Yuliia

Private Higher Educational Institution "European University"

У статті розглянуто функціонування підрозділів фінансових розвідок в країнах, які входять до Групи Семи. Розкрито чинні міжнародні рекомендації, засновані на використанні ризик-орієнтованого підходу, щодо створення та функціонування спеціально уповноважених органів. Визначено, що переважна більшість фінансових розвідок даної групи країн належать до адміністративного типу та входять до складу інших органів державної влади. Встановлено значне перевищення кількості порогових звітів над обсягом звітів про підозрілі операції, які надсилаються суб'єктами первинного фінансового моніторингу до підрозділів фінансових розвідок. Запропоновано застосовувати в Україні порядок направлення звітів про порогові операції, аналогічний до процедур в країнах Групи Семи, що дозволить уникати ризиків не надання такої інформації до спеціально уповноваженого органу внаслідок не виявлення ознаки порогової операції звітними установами.

Ключові слова: підрозділ фінансової розвідки, фінансовий моніторинг, суб'єкти первинного фінансового моніторингу, підозрілі операції, порогові операції.

The article examines the functioning of financial intelligence units in the countries that are part of the Group of Seven. International recommendations based on the use of a risk-based approach to the creation and functioning of specially authorized bodies are disclosed. The recommendations provide for the creation of a center for receiving and processing information from reporting entities in the field of financial monitoring. The minimum acceptable requirement is to send data on suspicious transactions. It was determined that the vast majority of financial intelligence units in this group of countries are of the administrative type and are part of other government bodies. Only in the UK and Japan specially authorized bodies operate within the framework of a law enforcement model that allows financial intelligence to investigate crimes, conduct searches and make arrests. Five of the seven analyzed countries require reporting entities to send reports on threshold transactions, which are generated when an established monetary threshold is exceeded and do not depend on the level of risk of the client or financial transaction. An increase in the number of reports submitted on suspicious and threshold transactions of clients is identified. It was found that the number of threshold reports significantly exceeded the volume of suspicious transaction reports sent by primary financial monitoring entities to financial intelligence units. Such statistics confirm the thesis of the priority use of the administrative type of financial intelligence for the purposes of processing large volumes of data. Significant similarities were found between the systems for combating money laundering and terrorist financing in the Group of Seven countries and the financial monitoring system of Ukraine. It is proposed to apply in Ukraine a procedure for sending threshold transaction reports similar to the procedures in the Group of Seven countries, which would avoid the risks of not providing such information to a specially authorized body due to the failure to detect signs of a threshold transaction by reporting entities.

Keyword: financial intelligence unit, financial monitoring, primary financial monitoring entities, suspicious reports, threshold reports.

Постановка проблеми. Легалізація коштів та фінансування тероризму є серйозними злочинами, боротьбу з якими країни здійсню-

ють на системному рівні. Головним елементом національної системи фінансового моніторингу в будь-якій юрисдикції є підрозділ

фінансової розвідки, який відповідає за акумуляцію спеціальної інформації щодо ризиків здійснення таких злочинів та створення аналітичних матеріалів. Враховуючи значну варіативність функціонування органів державної влади в різних країнах, підрозділи фінансової розвідки можуть значно відрізнятися в питаннях підпорядкування, обміну даними, обсягів та умов надання звітів від суб'єктів первинного фінансового моніторингу. Виявлення принципів функціонування та головних показників поточної діяльності підрозділів фінансової розвідки в країнах з розвинутою економікою дасть можливість ідентифікувати шляхи покращення національної системи фінансового моніторингу в Україні.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Наукові праці стосовно підрозділів фінансової розвідки, зазвичай, здійснюються в межах більш широких досліджень, які стосуються аналізу національних систем боротьби з відмиванням коштів та фінансуванням тероризму. Зокрема, головною темою дослідження J. Ferwerda та P. Reuter був аналіз алгоритмів розрахунку, які застосовувались у восьми країнах в цілях формування національних оцінок ризиків в сфері фінансового моніторингу [1]. К. Majewski проаналізував вимоги до суб'єктів первинного фінансового моніторингу в Польщі, які стосувалися використання ризик-орієнтованого підходу при встановленні та підтриманні ділових відносин з клієнтами [2]. Н. Chitimira та S. Munedzi здійснили огляд найкращих міжнародних практик боротьби з відмиванням грошей, розроблених та прийнятих в кількох країнах світу [3]. Інша частина наукових досліджень стосувалася аналізу діяльності спеціально уповноваженого органу в певній юрисдикції. Так, М. Nazzari та А. Aziani була досліджена ефективність обробки повідомлень щодо підозрілих операцій підрозділом фінансової розвідки в Італії [4]. Н. Sultan та N. Mohamed проаналізували ефективність діяльності підрозділу фінансової розвідки в Пакистані [5]. Роль спеціально уповноваженого органу Нідерландів в системі фінансового нагляду, головні практики даної державної інституції щодо збору, аналізу та поширення інформації були розглянуті у науковій праці P. Lagerwaard [6].

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Таким чином, питання організаційного статусу та аналізу поточних показників діяльності стосовно підрозділів фінансової розвідки країн Групи Семи, залишаються недостатньо дослідженими.

Формулювання цілей статті (постановка завдання). Метою статті є виявлення головних аспектів функціонування підрозділів фінансової розвідки Групи Семи та надання рекомендацій стосовно покращення діяльності українського спеціально уповноваженого органу.

Виклад основного матеріалу дослідження. Створення та функціонування підрозділів фінансової розвідки (далі – ПФР) унормовано в Рекомендації № 29, яка була надана Міжнародною групою з протидії відмиванню брудних коштів (Financial Action Task Force – FATF). Зокрема, рекомендація передбачає створення в країні спеціально уповноваженого органу, який повинен виконувати роль національного центру з отримання та обробки інформації від звітних установ у сфері фінансового моніторингу. Суб'єкти первинного фінансового моніторингу зобов'язані надсилати фінансовій розвідці дані щодо підозрілих операцій [7].

Тлумачна примітка FATF щодо Рекомендації №29 деталізує функції, доступ до інформації та незалежність підрозділу фінансової розвідки. Оскільки в різних юрисдикціях ПФР побудовані на різних моделях, рекомендація не надає переваги жодній з них. Разом з тим акцент зроблено на функціонуванні спеціально уповноваженого органу в якості аналітичного центру, який підвищує цінність отриманої інформації через її якісний аналіз. Зважаючи на обсяги отримуваних даних, для ефективної обробки інформації та ідентифікації відповідних зв'язків рекомендовано використовувати аналітичне програмне забезпечення. Однак міжнародні рекомендації погоджуються з тезою про неможливість повної заміни людського судження при аналізі даних. ПФР мають здійснювати як оперативний аналіз, пов'язаний з визначенням конкретних цілей, так і стратегічний аналіз, який здійснюється з метою узагальнення інформації щодо виявлення загроз, пов'язаних з відмиванням коштів або фінансуванням тероризму.

Поширення інформації, згідно з рекомендацією FATF, має відбуватись як спонтанно, так і на запит. Спонтанне поширення означає, що проаналізувавши отриману інформацію, служба фінансової розвідки формує узагальнений матеріал щодо особи, активів або організації, та надсилає такі дані до правоохоронного органу або іноземного ПФР. Поширення інформації на запит відбувається після отримання від правоохоронного органу запиту

на надання інформації, необхідної для цілей слідства. Рекомендація припускає можливість існування фінансової розвідки в межах іншого державного органу, однак наголошує на праві спеціально уповноваженого органу самостійно приймати рішення щодо здійснення аналізу або поширення інформації при наявності запиту [7]. Дане право відображає необхідність організаційної та функціональної незалежності ПФР. Крім того, Тлумачна примітка до Рекомендації № 29 пропонує юрисдикціям розглянути можливість отримання ПФР повідомлень про фінансові операції, які перевищують фіксований монетарний поріг.

Групою Егмонт встановлено поділ фінансових розвідок на наступні типи: адміністративний, правоохоронний, судово-прокурорський та змішаний [8]. Головною рисою адміністративної моделі ПФР є переважання аналітичної функції. Служба фінансової розвідки, яка діє в рамках даної моделі, готує матеріали щодо можливого відмивання коштів або фінансування тероризму та передає їх до правоохоронних органів для здійснення подальших слідчих дій. При використанні правоохоронної моделі спеціально уповноваженого органу, ПФР є частиною правоохоронної системи країни. Дані повноваження дозволяють фінансовій розвідці розслідувати злочини, здійснювати обшуки та проводити арешти. Судово-прокурорський тип ПФР передбачає участь фінансової розвідки в судовому розгляді справ та дозволяє використовувати дані, отримані від суб'єктів первинного фінансового моніторингу, для підготовки обвинувальних актів та представлення

їх у суді. Змішаний тип є поєднанням елементів декількох інших моделей ПФР.

В переважній більшості країн Групи Семи служби фінансової розвідки функціонують за адміністративною моделлю. Разом з тим, жоден підрозділ фінансової розвідки даної групи країн не має повноцінного окремого статусу державного органу та функціонує в межах інших органів державної влади.

Кожною з країн Групи Семи створено профільне законодавство у сфері фінансового моніторингу, яке передбачає обов'язок суб'єктів фінансового моніторингу надавати інформацію службі фінансової розвідки стосовно підозрілих операцій клієнтів. Таким чином, даними юрисдикціями виконуються мінімальні вимоги, вказані в міжнародних рекомендаціях FATF.

Спеціально уповноважений орган США отримує найбільшу кількість повідомлень про підозрілі операції серед країн Групи Семи – 61% від всієї сукупності. Досить порівнювані обсяги звітування мають Великобританія, Японія та Канада – від 8% до 11% всієї сукупності наданих звітів. До третьої групи країн можна віднести Німеччину, Францію та Італію з показниками від 2% до 3% від всієї сукупності звітів про підозрілі операції.

Важливим показником, який демонструє зростання ролі ризик-орієнтованого підходу при функціонуванні національних систем фінансового моніторингу, є динаміка звітів про підозрілі операції, отриманих підрозділами фінансової розвідки за останні роки. На прикладі Японії можна зрозуміти зростання кількості звітів за останнє десятиріччя,

Таблиця 1

Тип та підпорядкованість підрозділів фінансової розвідки Групи Семи

Країна	Назва ПФР	Тип ПФР	Підпорядкованість ПФР
США	FinCEN	адміністративний	Міністерство фінансів США
Канада	FINTRAC	адміністративний	Міністерство фінансів Канади
Великобританія	UKFIU	правоохоронний	Національне агентство зі злочинності Великобританії
Японія	JAFIC	правоохоронний	Національне агентство поліції Японії
Франція	TRACFIN	адміністративний	Міністерство економіки, фінансів, промислового та цифрового суверенітету Франції
Італія	UIF	адміністративний	Банк Італії
Німеччина	FIU Germany	адміністративний	Головне митне управління у складі Федерального міністерства фінансів Німеччини

Джерело: сформовано автором на основі [9–15]

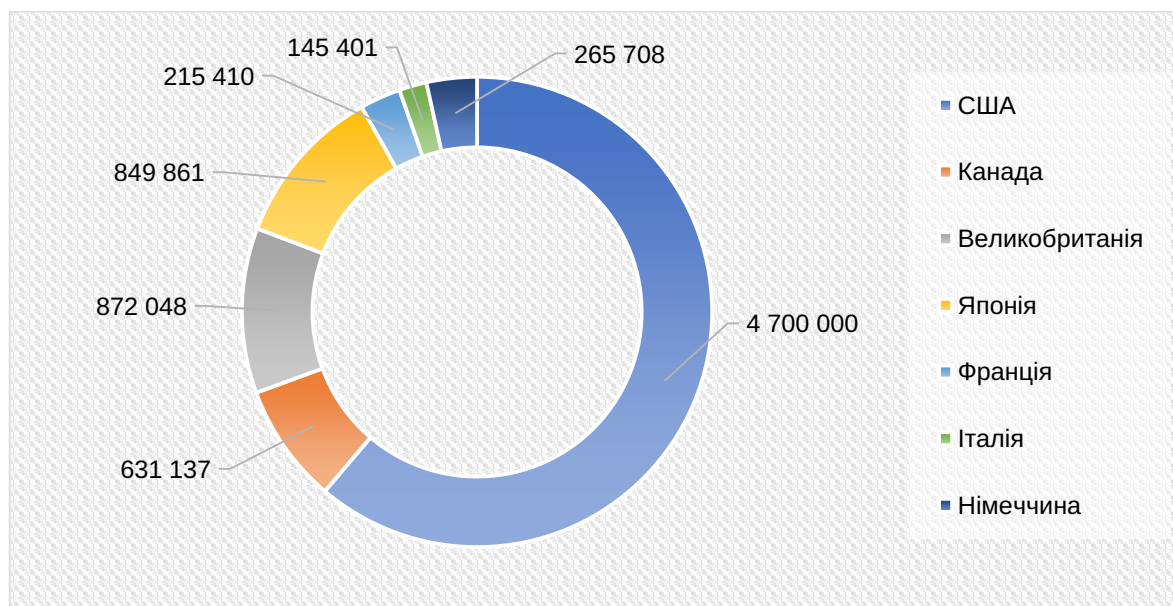


Рис. 1. Кількість звітів про підозрілі операції, надані підрозділам фінансової розвідки країн Групи Семи протягом 2024 року

Джерело: сформовано автором на основі [9–15]

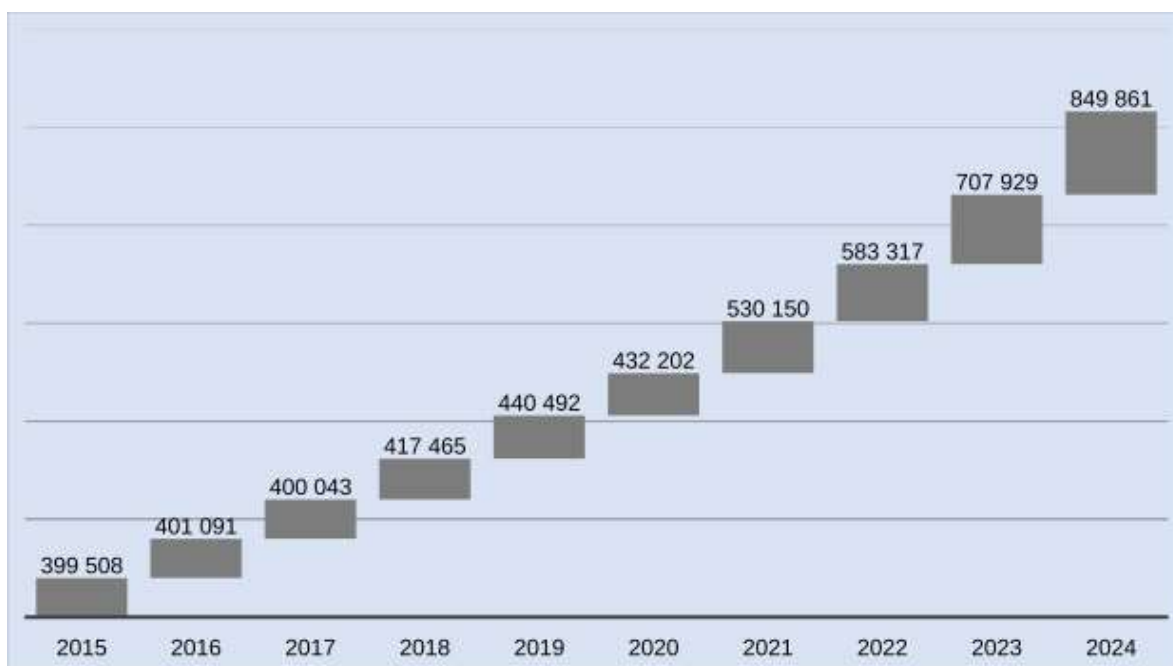


Рис. 2. Кількість звітів про підозрілі операції, надані підрозділу фінансової розвідки Японії протягом 2015–2024 років

Джерело: сформовано автором на основі [12]

який демонструє залученість звітних установ до процесу виявлення відмивання коштів або фінансування тероризму.

П'ять країн Групи Семи, окрім вимог до суб'єктів первинного фінансового моніторингу щодо надання звітів про підозрілі операції,

зобов'язують звітні установи формувати та відправляти до підрозділів фінансової розвідки звіти щодо операцій, які перевищують нормативно визначені грошові пороги. Такий тип звітування не залежить від рівня ризику фінансової операції або клієнта, які були вста-

новлені звітною установою. Отримання порогових звітів підрозділами фінансової розвідки відповідає не обов'язковим до виконання вимогам, які містяться в Тлумачній примітці FATF до Рекомендації № 29.

Дані, отримані з офіційних річних звітів підрозділів фінансових розвідок, дозволяють зробити висновок про значне перевищення надходження порогових монетарних звітів над звітами про підозрілі операції. Служба FinCEN в США в 2024 році отримала 22 822 500 повідомлень про порогові операції порівняно з 4 700 000 звітів про підозрілі операції. У Франції диференціація звітів мала ще більш виражений вигляд: 48 985 236 звітів у вигляді «COSI 1» та «COSI 2» проти 215 410 звітів щодо підозрілих операцій. Динаміку отриманих звітів щодо підозрілих та порогових операцій, отриманих службою фінансової розвідки Канади, зображено на рис. 2. За шість останніх років зростання звітів про підозрілі операції в Канаді склало 168% проти зростання в 73% щодо порогових операцій. Однак в абсолютних цифрах зростання стосовно підозрілих звітів склало 395 476 одиниць, а кількість порогових звітів збільшилась на 20 262 462 одиниць.

Державна служба фінансового моніторингу України має багато спільних рис з ПФР Групи Семи. Зокрема, в Україні створено спеціально уповноважений орган, який виконує функції ПФР адміністративного типу. Функціонування національної системи фінансового моніторингу базується на використанні ризик-орієнтованого підходу. Виокремлено групу звітних установ, які зобов'язані нада-

вати до фінансової розвідки звіти про підозрілі та порогові операції. Разом з тим, для формування та надсилання звіту про порогові операції, суб'єкт первинного фінансового моніторингу повинен переконатися не лише у перевищенні такою операцією монетарного порогу, але й ідентифікувати одну з законодавчо встановлених ознак порогової операції.

Висновки. Міжнародні рекомендації FATF передбачають створення в кожній юрисдикції національного органу з отримання та обробки інформації щодо відмивання коштів, фінансування тероризму та зброї масового знищення. Мінімальною вимогою є надсилання звітними установами у сфері фінансового моніторингу до підрозділу фінансової розвідки звітів щодо підозрілих фінансових операцій. Однак, рекомендується також надсилати звіти, які ґрунтуються на перевищенні встановлених монетарних порогів.

Всі країни Групи Семи створили підрозділи фінансових розвідок, більшість з яких функціонують в межах адміністративного типу. Разом з тим, жоден з проаналізованих ПФР не має повністю незалежного організаційного статусу, оскільки всі спеціально уповноважені органи даної групи країн здійснюють свою діяльність в складі інших державних органів.

Більше 60% всіх звітів про підозрілу діяльність, яку надіслали звітні установи до ПФР Групи Семи в 2024 році було отримано підрозділом фінансової розвідки США, що пояснюється як обсягом економіки, так і кількістю суб'єктів первинного фінансового моніторингу в США. В п'яти країнах Групи Семи запроваджене звітування про порогові фінансові опе-

Таблиця 2

Різновиди звітів про порогові операції, які надаються підрозділам фінансової розвідки Групи Семи

Країна	Назва ПФР	Назва порогових фінансових операцій	Мінімальна сума порогових фінансових операцій
США	FinCEN	CTR, FBAR, Form 8300, CMIR	\$10,000 USD
Канада	FINTRAC	Large cash transaction report, Electronic funds transfer report, Cross-border currency report / Cross-border seizure report, Casino disbursement reports, Large virtual currency transaction report	\$10,000 CAD
Японія	JAFIC	Cash Transaction Reports (CTR)	¥1,000,000 JPY
Франція	TRACFIN	COSI 1, COSI 2 (Communications Systématiques d'Informations)	€ 10 000
Італія	UIF	Comunicazioni oggettive	€ 10 000

Джерело: сформовано автором на основі [9; 10; 12; 13; 14]

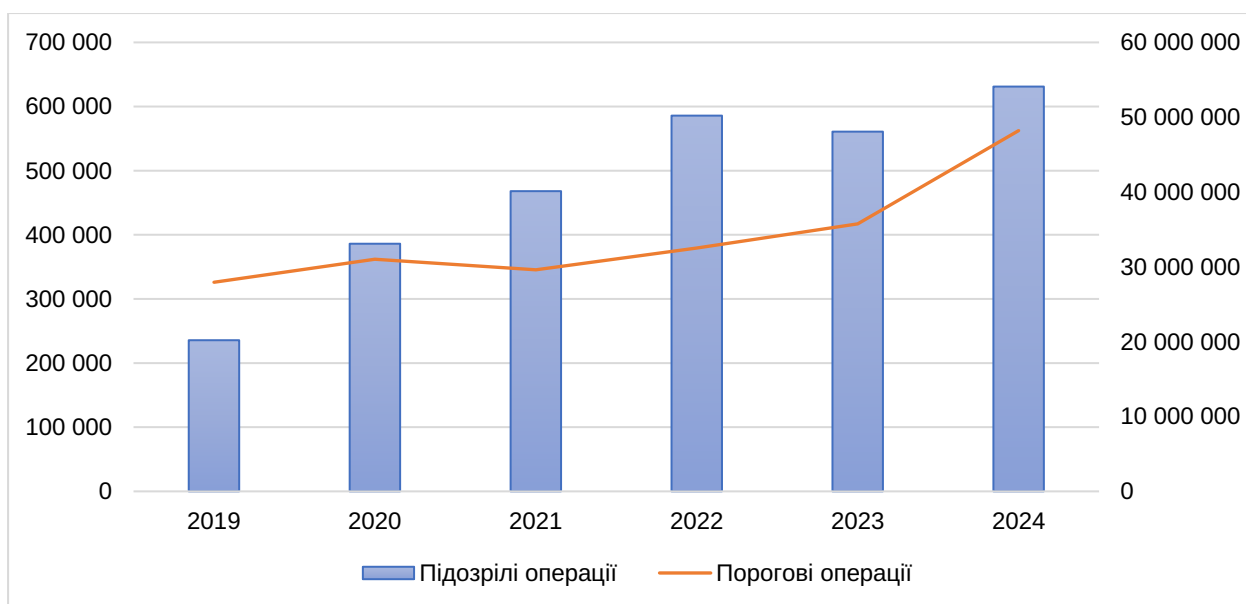


Рис. 3. Динаміка отримання звітів про підозрілі та порогові операції, надані підрозділу фінансової розвідки Канади протягом 2019-2024 років

Джерело: сформовано автором на основі [10; 16; 17; 18]

рації, які звітні установи повинні надавати до ПФР незалежно від результатів застосування ризик-орієнтованого підходу.

Система фінансового моніторингу України в багатьох аспектах дуже подібна до AML/CFT-систем в країнах Групи Семи. Однак однією з суттєвих відмінностей є принцип надсилання звітів про порогові операції. Умовою, при якій звітні установи країн Групи Семи повинні надсилати порогові звіти до ПФР, є лише

перевищення граничного порогу. В Україні ж, додатково, таке перевищення має поєднуватися з ознакою порогової операції, вказаною в профільному законі. Застосування Україною аналогічних до Групи Семи вимог щодо порогових операцій дозволить підвищити якість системи фінансового моніторингу, оскільки буде нівельовано ризик не подання операції до ПФР внаслідок не виявлення ознаки порогової операції звітною установою.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Ferwerda J., Reuter P. National assessments of money laundering risks: Stumbling at the start. *Risk Analysis*. 2024. № 44 (9). P. 2001–2007. DOI: <https://doi.org/10.1111/risa.14302>
2. Majewski K. Risk assessment (ML/FT) of the obliged entities – comments in the context of art. 27 of the AML ACT. *Roczniki Administracji i Prawa*. 2020. № 4 (20). P. 51–59. DOI: <https://doi.org/10.5604/01.3001.0014.8377>
3. Chitimira, H., Munedzi, S. Overview international best practices on customer due diligence and related anti-money laundering measures. *Journal of Money Laundering Control*. 2023. № 26 (7). P. 53–62. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-07-2022-0102>
4. Nazzari, M., Aziani, A. From (Possible) Detection to Action: The Real-World Impact of Suspicious Transaction Reports in Italy. *Crime Law Soc Change*. 2025. № 83 (44). DOI: <https://doi.org/10.1007/s10611-025-10220-x>
5. Sultan, N., Mohamed, N. Financial intelligence unit of Pakistan: an evaluation of its performance and role in combating money laundering and terrorist financing. *Journal of Money Laundering Control*. 2023. № 26 (4). P. 862–876. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-04-2022-0060>
6. Lagerwaard, P. Financial surveillance and the role of the Financial Intelligence Unit (FIU) in the Netherlands. *Journal of Money Laundering Control*. 2023. № 26 (7). P. 63–84. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-09-2022-0134>
7. The FATF Recommendations. URL: <https://www.fatf-gafi.org/content/fatf-gafi/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html>
8. Principles for information exchange between financial intelligence units. Egmont Group of financial intelligence units. URL: <https://egmontgroup.org/wp-content/uploads/2022/07/EG-Principles-for-Information-Exchange-Revised-July-2025.pdf>

9. Year in review for fiscal year 2024. Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN). URL: <https://www.fincen.gov/system/files/2025-08/FinCEN-Infographic-Public-2025-508.pdf>
10. FINTRAC Annual Report 2023-24. URL: <https://fintrac-canafe.canada.ca/publications/ar/2024/ar2024-eng.pdf>
11. Suspicious Activity Reports. April 2023 – March 2024. UK Financial Intelligence Unit. URL: <https://nationalcrimeagency.gov.uk/who-we-are/publications/747-sars-annual-report-2024/file>
12. Annual Report 2024. National Police Agency of Japan. URL: https://www.npa.go.jp/sosikihanzai/jafic/nenzihokoku/data/jafic_2024.pdf
13. LCB-FT: ACTIVITÉ DES PROFESSIONS DÉCLARANTES. BILAN 2024. URL: <https://www.economie.gouv.fr/tracfin/lcb-ft-activite-des-professions-declarantes-bilan-2024>
14. Annual Report 2024 Italy's Financial Intelligence Unit. URL: https://uif.bancaditalia.it/pubblicazioni/rapporto-annuale/2025/UIF_Annual_Report_2024.pdf?language_id=1
15. Financial Intelligence Unit. Jahresbericht 2024. URL: https://www.zoll.de/SharedDocs/Downloads/DE/Links-fuer-Inhaltseiten/Fachthemen/FIU/fiu_jahresbericht_2024.pdf?__blob=publicationFile&v=6
16. FINTRAC Annual Report 2022-23. URL: <https://fintrac-canafe.canada.ca/publications/ar/2023/ar2023-eng.pdf>
17. FINTRAC Annual Report 2021-22. URL: https://publications.gc.ca/collections/collection_2022/canafe-fintrac/FD1-2022-eng.pdf
18. FINTRAC Annual Report 2020-21. URL: https://publications.gc.ca/collections/collection_2022/canafe-fintrac/FD1-2021-eng.pdf

REFERENCES:

1. Ferwerda J., Reuter P. (2024) National assessments of money laundering risks: Stumbling at the start. *Risk Analysis*, no 44 (9), pp. 2001–2007. DOI: <https://doi.org/10.1111/risa.14302>
2. Majewski K. (2020) Risk assessment (ML/FT) of the obliged entities – comments in the context of art. 27 of the AML ACT. *Roczniki Administracji i Prawa*, no 4 (20), pp. 51–59. DOI: <https://doi.org/10.5604/01.3001.0014.8377>
3. Chitimira, H., Munedzi, S. (2023) Overview international best practices on customer due diligence and related anti-money laundering measures. *Journal of Money Laundering Control*, no 26 (7), pp. 53–62. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-07-2022-0102>
4. Nazzari, M., Aziani, A. (2025) From (Possible) Detection to Action: The Real-World Impact of Suspicious Transaction Reports in Italy. *Crime Law Soc Change*, no 83 (44). DOI: <https://doi.org/10.1007/s10611-025-10220-x>
5. Sultan, N., Mohamed, N. (2023) Financial intelligence unit of Pakistan: an evaluation of its performance and role in combating money laundering and terrorist financing. *Journal of Money Laundering Control*, no 26 (4), pp. 862–876. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-04-2022-0060>
6. Lagerwaard, P. (2023) Financial surveillance and the role of the Financial Intelligence Unit (FIU) in the Netherlands. *Journal of Money Laundering Control*, no 26 (7), pp. 63–84. DOI: <https://doi.org/10.1108/jmlc-09-2022-0134>
7. The FATF Recommendations. Available at: <https://www.fatf-gafi.org/content/fatf-gafi/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html>
8. Principles for information exchange between financial intelligence units. Egmont Group of financial intelligence units. Available at: <https://egmontgroup.org/wp-content/uploads/2022/07/EG-Principles-for-Information-Exchange-Revised-July-2025.pdf>
9. Year in review for fiscal year 2024. Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN). Available at: <https://www.fincen.gov/system/files/2025-08/FinCEN-Infographic-Public-2025-508.pdf>
10. FINTRAC Annual Report 2023-24. Available at: <https://fintrac-canafe.canada.ca/publications/ar/2024/ar2024-eng.pdf>
11. Suspicious Activity Reports. April 2023 – March 2024. UK Financial Intelligence Unit. Available at: <https://nationalcrimeagency.gov.uk/who-we-are/publications/747-sars-annual-report-2024/file>
12. Annual Report 2024. National Police Agency of Japan. Available at: https://www.npa.go.jp/sosikihanzai/jafic/nenzihokoku/data/jafic_2024.pdf
13. LCB-FT: ACTIVITÉ DES PROFESSIONS DÉCLARANTES. BILAN 2024. Available at: <https://www.economie.gouv.fr/tracfin/lcb-ft-activite-des-professions-declarantes-bilan-2024>
14. Annual Report 2024 Italy's Financial Intelligence Unit. Available at: https://uif.bancaditalia.it/pubblicazioni/rapporto-annuale/2025/UIF_Annual_Report_2024.pdf?language_id=1

15. Financial Intelligence Unit. Jahresbericht 2024. Available at: https://www.zoll.de/SharedDocs/Downloads/DE/Links-fuer-Inhaltseiten/Fachthemen/FIU/fiu_jahresbericht_2024.pdf?__blob=publicationFile&v=6
16. FINTRAC Annual Report 2022-23. Available at: <https://fintrac-canafe.canada.ca/publications/ar/2023/ar2023-eng.pdf>
17. FINTRAC Annual Report 2021-22. Available at: https://publications.gc.ca/collections/collection_2022/canafe-fintrac/FD1-2022-eng.pdf
18. FINTRAC Annual Report 2020-21. Available at: https://publications.gc.ca/collections/collection_2022/canafe-fintrac/FD1-2021-eng.pdf