

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-75-41>

УДК 338.43:658.14

СИСТЕМА ПОКАЗНИКІВ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ТА ЛІКВІДНОСТІ, ЇХ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК З ФІНАНСОВОЮ СТІЙКІСТЮ

THE SYSTEM OF SOLVENCY AND LIQUIDITY INDICATORS AND THEIR RELATIONSHIP WITH FINANCIAL STABILITY

Кисельов Іван Анатолійович
аспірант,
Уманський національний університет
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-6834-5774>

Kiselov Ivan
Uman National University

У статті розкрито сучасні підходи до системної оцінки платоспроможності та ліквідності підприємств з урахуванням їх взаємозв'язку з фінансовою стійкістю в умовах посилення економічної невизначеності. Проведено порівняльний аналіз динаміки основних фінансових показників українських підприємств у докризовий, пандемічний та воєнний періоди, а також здійснено огляд міжнародного досвіду адаптації нормативних значень і запровадження інноваційних індикаторів на основі грошових потоків. Особливу увагу приділено побудові авторської структурно-логічної матриці показників, що дозволяє комплексно діагностувати фінансову стійкість та вчасно реагувати на зовнішні виклики. Визначено переваги застосування інтегральних моделей для інтегрованої оцінки ризиків та ефективності антикризового управління. Сформульовано рекомендації щодо поєднання традиційних та cash-flow показників у практиці фінансового моніторингу та обґрунтовано напрями подальшого удосконалення методик оцінки фінансової стійкості підприємств.

Ключові слова: фінансова стійкість, ліквідність, платоспроможність, cash-flow, інтегральний індекс, ризики, антикризове управління, фінансовий моніторинг.

The article investigates the contemporary system of solvency and liquidity indicators and their multidimensional relationship with the financial stability of enterprises in the face of increased uncertainty and crisis conditions. The research analyses the dynamics of key financial ratios – including current, absolute, and quick liquidity, autonomy, and debt-to-equity – for leading Ukrainian industrial and trade companies during the pre-crisis, pandemic, and wartime periods from 2019 to 2022. The results demonstrate significant changes in financial management strategies, with enterprises exhibiting both declining liquidity and increased credit dependency as a response to crisis challenges. Particular attention is paid to the global trend of transitioning from classical balance-sheet analysis toward innovative cash-flow-based indicators, which enable dynamic diagnostics and more timely risk identification. The study conducts a comparative review of Ukrainian and international analytical approaches, drawing on experiences from Central Europe and Kosovo to reveal the adaptation of financial analysis methodologies and the revision of normative values under volatile conditions. The proposed author's structural matrix and composite financial stability index synthesize liquidity, solvency, and cash-flow metrics, providing a scientifically grounded and practically relevant tool for integrated financial monitoring and scenario analysis. The article outlines practical recommendations for enterprises seeking to enhance the effectiveness of financial risk management and anti-crisis strategies through the combined use of classical and cash-flow indicators, the application of adaptive forecasting models, and the implementation of composite indices for real-time decision support. The proposed methodological approaches are intended to increase the financial resilience and competitiveness of Ukrainian enterprises in a rapidly changing environment.

Keywords: financial stability, liquidity, solvency, cash flow, composite index, crisis management, financial monitoring.

Постановка проблеми. Зростання нестабільності на фінансових ринках, посилення впливу зовнішніх і внутрішніх факторів, а

також посилення конкуренції між підприємствами є ознаками сучасного розвитку економіки. Окремі підприємства приділяють

ФІНАНСИ, БАНКІВСКА СПРАВА ТА СТРАХУВАННЯ

особливу увагу до забезпечення платоспроможності та достатнього рівня ліквідності в даний час. Здатність підприємства своєчасно виконувати свої зобов'язання перед контрагентами, державою та працівниками, а також ефективно керувати своїми фінансовими ресурсами в довгостроковій перспективі є важливим показником фінансової стійкості підприємства.

Питання оцінки ліквідності та платоспроможності та те, як вони пов'язані з загальною фінансовою стійкістю, залишаються дискусійними, незважаючи на велику кількість досліджень фінансового аналізу. Останніми роками, особливо під час кризи, викликані пандемією COVID-19 та військових дій в Україні, було продемонстровано, наскільки важливо регулярно відстежувати та своєчасно коригувати фінансову політику підприємств, щоб враховувати зміни в макро- та мікросередовищах. Тим не менш, спотворення оцінок фінансової стійкості, зростання ризиків втрати платоспроможності та неплатежів є результатом неадекватного використання та адаптації системи показників до сучасних умов.

Проблема складна ще через те, що потрібно одночасно враховувати динаміку абсолютних і відносних показників, аналізувати, як вони пов'язані один з одним, і перевірити, наскільки добре це відображає реальний фінансовий стан компанії на різних ринках і на різних етапах економічного циклу. Це означає, що потрібні нові наукові підходи до оцінки платоспроможності, ліквідності та фінансової стійкості як компонентів ефективності фінансового менеджменту..

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Українські дослідники, особливо в умовах зростання економічної невизначеності, зосередилися на проблемах забезпечення фінансової стійкості, платоспроможності та ліквідності підприємств. М. Чеченєва [1] стверджує, що важливі показники ліквідності та платоспроможності, такі як коефіцієнти абсолютної ліквідності, поточної та швидкої ліквідності, а також співвідношення позикового та власного капіталу, повинні бути ретельно перевірені для забезпечення фінансової стійкості підприємства.

Ю. О. Костенко, В. О. Ковтуна та Л. М. Гірман [2] дослідили рівень автономії, фінансовий леверидж і те, як зміни ринкового середовища вплинули на поточні та стратегічні рішення з фінансового менеджменту. Автори підкреслюють, що збереження платоспроможності та ліквідності в умовах воєнних ризиків

вимагає постійного моніторингу основних фінансових показників і адаптації фінансових методів до нових труднощів.

На прикладі ДП «Антонов» Р. М. Трач та Н. Я. Прокопчук [3] розкрили практичний механізм оцінки фінансової стійкості, який використовує класичні та сучасні критерії. Автори наголошують на тому, що аналіз фінансової стійкості має враховувати не лише поточні значення коефіцієнтів, але й динаміку цих показників протягом кількох звітних періодів, а також наголошують на впливах особливостей конкретного бізнесу.

Т. М. Мельник та І. В. Гутник [4] розглядають методи аналізу, які найкраще відповідають вимогам сучасного ринку, порівнюють абсолютні та відносні показники ліквідності, досліджують фактори, які сприяють відхиленням від нормативних значень, і пропонують конкретні заходи для підвищення фінансової стійкості підприємств в Україні, зокрема в умовах нестабільності.

У міжнародній науковій літературі використовуються як класичні, так і інноваційні підходи до комплексної оцінки платоспроможності та ліквідності. Дослідники Чжан Сяо, Чен Сян, Лю Сянь і Тан Ган [5] виявили, що коефіцієнти грошових потоків краще передбачають загрози фінансової стійкості, ніж традиційні бухгалтерські показники ліквідності та платоспроможності. Як показали Інда Ріма Нур, Кусумаваті Інтан, Рохмаваті Нур і Сеті-оно Джоко [6], підприємствам країн, які розвиваються, необхідно створити міцну систему фінансового моніторингу шляхом поєднання аналізу ліквідності, платоспроможності та рентабельності.

Ще колективи зарубіжних авторів [7] і [8] підтверджують, що платоспроможність позитивно впливає на фінансові результати підприємств у різних сферах економіки та підкреслюють важливість детального аналізу за допомогою регресійних і кореляційних моделей.

Таким чином, аналіз наукових досліджень у галузі фінансової стійкості підприємств, свідчить про те, наскільки важлива комплексна діагностика для успішної діяльності в динамічному ринковому середовищі. З іншого боку, багато питань, які стосуються зміни існуючих моделей і методів оцінки фінансової стійкості відповідно до сучасних умов високої невизначеності, все ще обговорюються в науковій літературі. Більшість існуючих методів зосереджуються на статичних або вузькоспеціалізованих індикаторах, практичний

досвід показує, що необхідний уніфікований, гнучкий і інтегрований підхід, щоб визначити ризики втрати стійкості вчасно та розробити дієві превентивні заходи.

Мета статті. Метою цієї статті є розробка інтегрованого підходу до комплексної оцінки основних фінансових показників підприємства, який дозволяє обґрунтувати зв'язок ліквідності, платоспроможності та фінансової стійкості з урахуванням сучасних проблем і специфіки галузей.

Виклад основного матеріалу дослідження. Комплексна оцінка фінансової стійкості підприємств базується на системі різноманітних показників, кожен з яких має свою сферу використання, стандарти та аналітичне значення. У сучасній українській і міжнародній практиці все частіше використовують традиційні балансоорієнтовані коефіцієнти, а також показники, розраховані за даними грошових потоків.

Зростання нестабільності на ринку вимагає гнучкіших і чутливіших інструментів для оцінювання поточної та перспективної фінансової стійкості. Коефіцієнти поточної та швидкої ліквідності, автономії та співвідношення позикового й власного капіталу є традиційними показниками, які домінують у вітчизняній практиці. Їх широко використовують у фінансовому аналізі, щоб оцінити стійкість компанії як у короткостроковій, так і в довгостроковій перспективі (табл. 1). Однак «ретроспективність» цих коефіцієнтів обмежує їх, оскільки вони базуються на даних бухгалтерського балансу, який показує фінансову ситуацію, яка вже існує, а не поточну [3].

Зважаючи на те, що саме ці показники показують реальну здатність підприємства генерувати платіжні ресурси та вижити в кризових ситуаціях, міжнародна практика та провідні сучасні дослідження [5; 6] виступають за використання показників на основі cash flow. Коефіцієнти покриття та адекватності грошового потоку стають сильними стимулами для прийняття управлінських рішень і раннього попередження про можливу втрату стійкості.

Окремої уваги заслуговує питання адаптації нормативних значень показників ліквідності та платоспроможності під впливом криз. Дані українських підприємств за 2020–2023 роки показують (табл. 2), що стандартні нормативи коригувалися до нижчих значень, незважаючи на те, що пандемії та війни не призвели до значного зростання кількості банкрутств [2; 4].

Це є результатом того, що підприємства використовують гнучкі фінансові підходи, такі як залучення короткострокового зовнішнього фінансування та реорганізація боргового портфеля. Підприємства з вищим рівнем cash-flow ratio також демонстрували значно більшу стійкість, навіть коли традиційні коефіцієнти знижувалися на номінальному рівні. Порівняльний аналіз показав, що українські підприємства до кризи дотримувалися загальноприйнятих стандартів (коефіцієнт поточної ліквідності 1,5–2,0 і коефіцієнт автономії не нижче 0,5). Однак під впливом кризових подій, таких як пандемія COVID-19 та військові дії, багато керівників переосмислили ці стандарти. Вважається, що це можна зробити за рахунок зростання оборотності активів або завищення запасу ліквідності як захист від неплатежів. З іншого боку, дані останніх років показують, що підприємства, які надають надмірну увагу швидкій ліквідності, нерідко втрачають рентабельність.

У міжнародних дослідженнях, зокрема на прикладі компаній країн Центральної Європи, спостерігаються схожі тенденції. Допустимі стандарти ліквідності та платоспроможності значно знижувалися під час криз, але це не завжди супроводжувалося значним зростанням банкрутств, оскільки підприємства компенсували ризики за допомогою гнучких методів управління грошовими потоками та реструктуризації зобов'язань.

Останнім часом важливою тенденцією стало впровадження аналізу фінансової стійкості, який використовує показники грошового потоку, такі як коефіцієнт покриття грошовими потоками та коефіцієнт адекватності грошового потоку. Ці показники дають змогу оперативніше оцінювати здатність компанії генерувати достатній потік грошових коштів, щоб виконувати свої зобов'язання.

Загалом, поєднання інноваційних і традиційних коефіцієнтів дозволяє ефективно оцінювати платоспроможність, ліквідність і фінансову стійкість компанії як в Україні, так і на міжнародному рівні. Збільшення точності прогнозування ризиків і покращення антикризового управління можна досягти за допомогою впровадження співвідношення грошових потоків у стандартну систему аналізу [5; 6].

Побудова комплексної системи оцінювання, яка забезпечує інтегровану діагностику платоспроможності, ліквідності та фінансової стійкості підприємств, є надзвичайно важли-

Таблиця 1

**Ключові показники платоспроможності та ліквідності
у вітчизняній і міжнародній практиці**

Показник	Формула розрахунку	Нормативний рівень	Економічний зміст, особливості застосування
Коефіцієнт абсолютної ліквідності (Cash Ratio)	(Грошові кошти + Еквіваленти) / Поточні зобов'язання	$\geq 0,2-0,25$	Оцінює здатність негайно розрахуватися за поточними зобов'язаннями. Використовується для аналізу короткострокової фінансової гнучкості, особливо у кризових ситуаціях [2; 3].
Коефіцієнт поточної ліквідності (Current Ratio)	Оборотні активи / Поточні зобов'язання	1,5–2,0	Показує запас фінансової "міцності" підприємства, є одним із базових у світовій і вітчизняній практиці. В умовах криз норматив може бути знижено до 1,0–1,2 [3; 4].
Коефіцієнт швидкої ліквідності (Quick Ratio)	(Оборотні активи – Запаси) / Поточні зобов'язання	0,8–1,0	Враховує лише найліквідніші оборотні активи. Дає уявлення про здатність розрахуватися за поточними зобов'язаннями без реалізації запасів [2; 3].
Коефіцієнт автономії (Equity Ratio)	Власний капітал / Всього активів	$\geq 0,5$	Відображає фінансову незалежність підприємства, показує частку власного капіталу у структурі джерел фінансування. Чим вищий показник, тим вища фінансова стійкість [1; 5].
Коефіцієнт співвідношення позикового й власного капіталу (Debt-to-Equity Ratio)	Позиковий капітал / Власний капітал	$\leq 1,0-1,5$	Базовий індикатор для оцінки платоспроможності в міжнародній аналітиці. Свідчить про ризикованість структури капіталу. Для торгівлі – допустимо до 2,5 [2; 4].
Коефіцієнт покриття грошовими потоками (Operating Cash Flow Ratio)	Операційний грошовий потік / Поточні зобов'язання	$> 1,0$	Оцінює здатність генерувати достатній cash flow для покриття короткострокових зобов'язань. Надійний маркер стійкості в умовах кризи [5; 6].
Коефіцієнт адекватності грошового потоку (Cash Flow Adequacy Ratio)	Операційний грошовий потік / (Інвестиції + Дивіденди + Погашення боргів)	$> 1,0$	Визначає здатність підприємства забезпечити всі стратегічні грошові потреби за рахунок власного cash flow [5; 6].

Джерело: сформовано автором на основі [2–6]

вою в умовах сучасних викликів для економіки України (табл. 3).

Для досягнення цієї мети доцільно використовувати структурно-логічний підхід. Цей підхід дозволяє визначити важливі фінансові показники та розкрити, як вони пов'язані один з одним і як вони впливають на загальну стійкість компанії. Така матрична модель забезпечує комплексний і багатовимірний

аналіз, який дозволяє врахувати зміни фінансових показників, особливості галузі та вплив зовнішніх факторів. Крім того, це дозволяє оперативно реагувати на загрози фінансової безпеки. Аргументоване використання подібної структурно-логічної матриці, яка інтегрує як класичні, так і інноваційні коефіцієнти, дозволяє детально описати мету статті, приймати розумні управлінські рішення та покращувати

Таблиця 2

**Зміна основних показників ліквідності та платоспроможності підприємств
у періоди кризи**

Показник	До COVID-19 2019 рік	Пандемія 2020 рік	Війна в Україні 2022 рік
Коефіцієнт поточної ліквідності	1,45	1,21	1,12
Абсолютна ліквідність	0,26	0,19	0,17
Коефіцієнт автономії	0,52	0,47	0,44
Коефіцієнт співвідношення позикового й власного капіталу	1,1	1,3	1,5

Джерело: сформовано автором на основі [10]

щити процес моніторингу та прогнозування фінансової стійкості компаній у різних економічних умовах.

Інтегральний індекс фінансової стійкості є агрегованим показником, який дозволяє об'єднати важливі аспекти ліквідності, платоспроможності та грошових потоків компанії в єдину систему. Використовуючи цей індекс при аналізі фінансової стійкості підприємств, можна подолати обмеження класичних одно-вимірних коефіцієнтів і забезпечити цілісне та динамічне бачення фінансової позиції компанії. Інтегральний індекс відрізняється від традиційного підходу, який фокусується на одному показнику, показуючи зв'язки між усіма ключовими компонентами фінансової стійкості. Це дозволяє враховувати їхню важливість і особливості для різних галузей чи етапів розвитку компанії.

Індекс складається з суми нормованих значень показників ліквідності, платоспроможності та грошового потоку з урахуванням їхніх вагових коефіцієнтів. Формально це можна виразити у вигляді моделі, наведеної нижче:

$$FSI = \sum_{i=1}^n \alpha_i \times \text{ліквідність} + \sum_{i=1}^n \beta_i \times \text{платоспроможність} + \sum_{i=1}^n \gamma_i \times \text{cash-flow}$$

де вагові коефіцієнти α (ліквідність), β (платоспроможність) та γ (cash-flow) можуть бути обрані відповідно до галузевої специфіки, стратегічних цілей або поточних ринкових умов.

α_1 відповідає абсолютній ліквідності, α_2 поточній ліквідності; β_1 коефіцієнту автономії, β_2 коефіцієнту співвідношення позикового й власного капіталу; γ_1 коефіцієнту покриття грошовими потоками, γ_2 коефіцієнту адекватності грошового потоку тощо.

Метод передбачає попереднє нормування коефіцієнтів відповідно до галузевих або ринкових стандартів. Якщо нормативне значення коефіцієнта дорівнює 1, то відхилення у бік ризику менше 1. Це робить індекс універсальним для порівняльного, динамічного та між-галузевого аналізу, а також дозволяє швидко визначити слабкі місця в структурі фінансової стійкості компанії.

Інтегральний індекс має надзвичайно широкі аналітичні можливості. По-перше, він дозволяє відстежувати поточний фінансовий стан компанії в режимі реального часу та реагувати на зміни в основних показниках. По-друге, індекс зручний для сценарного моделювання, оскільки він дозволяє оцінити, як зростання боргового навантаження або зниження ліквідності вплинуло на загальний рівень фінансової стійкості. По-третє, він дозволяє проводити порівняльний аналіз як у межах однієї галузі, так і між різними країнами чи секторами. Це особливо важливо для досліджень і прийняття рішень щодо макроекономічних змін.

Наукова цінність запропонованого індексу та матриці полягає в тому, що вони не лише дають обґрунтовану багатовимірну оцінку стійкості бізнесу, але й мінімізують ризики, пов'язані з «одновимірною» діагностикою, яка часто спотворює реальний стан справ. Такий підхід дозволяє фінансовому управлінню стати більш адаптивним під час частих і різких зовнішніх шоків у сучасній економіці. Він також дозволяє створювати ефективні стратегії антикризового реагування навіть у нестабільних ринкових умовах, а також своєчасно виявляти загрози для стабільного розвитку [5; 6].

Висновки. Проведене дослідження підтвердило комплексний підхід до оцінки пла-

Таблиця 3

**Матриця показників системи платоспроможності, ліквідності
та інтегральної фінансової стійкості**

Група показників	Назва показника	Розрахунок	Оптимальний рівень	Фінансова інтерпретація та роль у стійкості
Ліквідність	Коефіцієнт абсолютної ліквідності (Cash Ratio)	(Грошові кошти + еквіваленти) / Поточні зобов'язання	$\geq 0,2-0,25$	Демонструє негайну спроможність розрахуватись за короткостроковими зобов'язаннями; надважливий у кризових і воєнних умовах
	Коефіцієнт поточної ліквідності (Current Ratio)	Оборотні активи / Поточні зобов'язання	1,5–2,0 (мінімум 1)	Відображає запас ліквідних активів для забезпечення платоспроможності, базовий у практиці фінансового аналізу
	Коефіцієнт швидкої ліквідності (Quick Ratio)	(Оборотні активи – Запаси) / Поточні зобов'язання	0,8–1,0	Характеризує реальну ліквідність без урахування запасів; важливий для секторів із низькою товарною оборотністю
	Операційний cash-flow ratio	Операційний грошовий потік / Поточні зобов'язання	$>1,0$	Показує, чи достатньо реального грошового потоку для погашення поточних зобов'язань; ранній маркер фінансової напруги
Плато-спроможність	Коефіцієнт автономії (Equity Ratio)	Власний капітал / Всього активів	$\geq 0,5$	Відображає частку власного капіталу; ключовий для довгострокової фінансової стійкості, підвищує кредитоспроможність
	Debt-to-Equity Ratio	Позиковий капітал / Власний капітал	$\leq 1,0-1,5$	Вказує на боргове навантаження; зростання ознака потенційних проблем із платоспроможністю та фінансовим левериджем
	Cash-flow adequacy ratio	Операційний грошовий потік / (Інвестиції + Дивіденди + Погашення боргів)	$>1,0$	Відображає здатність генерувати cash flow для стратегічних витрат, довгострокова платоспроможність
Інтегральна фінансова стійкість	Композитний індекс фінансової стійкості (авторська модель)	Зважена сума нормованих значень	$\geq 1,0$ (умовно)	Системний показник: агрегує інформацію про ліквідність, платоспроможність, cash flow. Дозволяє оцінювати загальну фінансову стійкість у динаміці та порівнювати компанії різних галузей

Джерело: сформовано автором

тоспроможності, ліквідності та того, як вони пов'язані з фінансовою стійкістю підприємств. Аналіз змін традиційних та сучасних показників у національній і міжнародній практиці дозволили визначити особливості зміни стандартів у кризових ситуаціях, а також визначити зростаючу важливість cash-flow індикаторів для динамічного моніторингу фінансів.

Класичні коефіцієнти, орієнтовані на балансові фінансові звіти продовжують бути основними інструментами для оперативної оцінки фінансової стійкості. У той же час ретроспективність цих показників робить їх неінформативними під час швидких ринкових змін.

Використання багатовимірної діагностики з урахуванням галузевої специфіки та нор-

мативних орієнтирів є найбільш ефективним підходом до структурування та створення інтегральної моделі фінансової стійкості. Інтегральний індекс не тільки дозволяє оцінити поточний рівень фінансової стійкості, але й швидко визначити зміни в результаті впливу внутрішніх і зовнішніх факторів.

Результати дослідження показують, що для покращення методів фінансового аналізу підприємств необхідно поєднати традиційні та сучасні методи, збільшити використання cash-flow показників і використовувати адаптивні інтегральні моделі. Наукові дослідження мають бути спрямовані на розробку галузевих стандартів і практичних рекомендацій для підвищення фінансової стійкості підприємств у динамічних і ризикованих умовах.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Чеченева М. Управління фінансовою стійкістю та платоспроможністю підприємств. *Економіка та суспільство*. 2024. № 54. С. 1–7. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/1758> (дата звернення: 11.06.2025).
2. Костенко Ю. О., Ковтун В. О., Гірман Л. М. Аналіз фінансової стійкості підприємства в умовах воєнного стану. *Економіка та організація управління*. 2023. № 4. С. 322–326. URL: <https://economics.net.ua/ejoru/2023/No4/37.pdf> (дата звернення: 11.06.2025).
3. Трач Р. М., Прокопчук Н. Я. Оцінка фінансової стійкості підприємства (на прикладі ДП «Антонов»). *Економіка та суспільство*. 2024. № 58. С. 1–8. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/3013/2935> (дата звернення: 11.06.2025).
4. Мельник Т. М., Гутник І. В. Ліквідність і платоспроможність підприємства та методи їх аналізу. *Бізнес Інформ*. 2023. № 4. С. 105–111. URL: https://www.business-inform.net/export_pdf/business-inform-2023-4_0-pages-105_111.pdf (дата звернення: 11.06.2025).
5. Zhang X., Chen X., Liu S., Tang G. Integrative Analysis of Traditional and Cash Flow Financial Ratios: Evidence from China. *Sustainability*. 2023. Vol. 15, No. 9. Article 7601. DOI: <https://doi.org/10.3390/su15097601>
6. Indah R. N., Kusumawati I., Rohmawati N., Setiyono J. Liquidity, Solvency, and Profitability Ratio Analysis as a Financial Performance Measurement Tool at PT Telkom Indonesia 2020–2022. *International Journal of Economics, Business and Accounting Research*. 2024. Vol. 8, Issue 2. С. 1355–1362. DOI: <https://doi.org/10.29040/ijebאר. v8i2.8761>
7. Effendie M. I., Iman R., Rezkiana D., Nurpratiwi A., Asrori R. Analysis of the Effect of Liquidity Ratios, Solvency and Activity on the Financial Performance of the Company. *International Journal of Social Science and Human Research*. 2022. Vol. 05, Issue 03. С. 1072–1078. DOI: <https://doi.org/10.47191/ijsshr/v5-i3-38>
8. Abdulahi M., Lien B., Nguyen D. K., Schinckus C. Liquidity, solvency and profitability in Norwegian non-listed firms: An empirical investigation. *Accounting & Finance*. 2022. Vol. 62, Issue 3. С. 4123–4157. DOI: <https://doi.org/10.1111/acfi.12919>
9. Krasniqi, B. A., et al. (2022). Liquidity and Solvency Management and Their Impact on the Profitability of Businesses: The Case of Kosovo. *International Journal of Economics and Business Administration*, X(2), 17–27. URL: <https://www.ijeba.com/journal/715/download> (дата звернення: 11.06.2025)
10. Державна служба статистики України URL: <https://stat.gov.ua/uk> (дата звернення: 11.06.2025)

REFERENCES:

1. Checheneva M. (2024) Upravlinnia finansovoi stiikosti ta platospromozhnosti pidpriemstv [Management of Financial Stability and Solvency of Enterprises]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and Society*, no. 54, pp. 1–7. Available at: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/1758> (accessed June 11, 2025).
2. Kostenko Yu. O., Kovtun V. O., Hirman L. M. (2023) Analiz finansovoi stiikosti pidpriemstva v umovakh voiennoho stanu [Analysis of the Financial Stability of the Enterprise under Martial Law]. *Ekonomika ta*

orhanizatsiia upravlinnia – *Economics and Organization of Management*, no. 4, pp. 322–326. Available at: <https://economics.net.ua/ejopu/2023/No4/37.pdf> (accessed June 11, 2025).

3. Trach R. M., Prokopchuk N. Ya. (2024) Otsinka finansovoi stiihosti pidpriemstva (na prykladi DP «Antonov») [Assessment of Financial Stability of the Enterprise (Case of SE «Antonov»)]. *Ekonomika ta suspilstvo – Economy and Society*, no. 58, pp. 1–8. Available at: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/3013/2935> (accessed June 11, 2025).

4. Melnyk T. M., Hutnyk I. V. (2023) Likvidnist i platospromozhnist pidpriemstva ta metody yikh analizu [Liquidity and Solvency of the Enterprise and Methods of Their Analysis]. *Biznec Inform - Business Inform*, no. 4, pp. 105–111. Available at: https://www.business-inform.net/export_pdf/business-inform-2023-4_0-pages-105_111.pdf (accessed June 11, 2025).

5. Zhang X., Chen X., Liu S., Tang G. (2023) Integrative Analysis of Traditional and Cash Flow Financial Ratios: Evidence from China. *Sustainability*, vol. 15, no. 9, Article 7601. <https://doi.org/10.3390/su15097601>

6. Indah R. N., Kusumawati I., Rohmawati N., Setiyono J. (2024) Liquidity, Solvency, and Profitability Ratio Analysis as a Financial Performance Measurement Tool at PT Telkom Indonesia 2020–2022. *International Journal of Economics, Business and Accounting Research*, vol. 8, issue 2, pp. 1355–1362. <https://doi.org/10.29040/ijebar.v8i2.8761>.

7. Effendie M. I., Iman R., Rezkiyana D., Nurpratiwi A., Asrori R. (2022) Analysis of the Effect of Liquidity Ratios, Solvency and Activity on the Financial Performance of the Company. *International Journal of Social Science and Human Research*, vol. 5, issue 3, pp. 1072–1078. <https://doi.org/10.47191/ijsshr/v5-i3-38>

8. Abdulahi M., Lien B., Nguyen D. K., Schinckus C. (2022) Liquidity, solvency and profitability in Norwegian non-listed firms: An empirical investigation. *Accounting & Finance*, vol. 62, issue 3, pp. 4123–4157. <https://doi.org/10.1111/acfi.12919>

9. Krasniqi B. A., et al. (2022) Liquidity and Solvency Management and Their Impact on the Profitability of Businesses: The Case of Kosovo. *International Journal of Economics and Business Administration*, vol. 10, no. 2, pp. 17–27. Available at: <https://www.ijeba.com/journal/715/download>

10. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy [State Statistics Service of Ukraine]. Available at: <https://stat.gov.ua/> (accessed June 11, 2025).