

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-71-143>

УДК 657.37

ПОНЯТТЯ СУТТЄВОСТІ У ПРОЦЕСІ ESG-ЗВІТУВАННЯ

THE CONCEPT OF MATERIALITY IN THE ESG REPORTING PROCESS

Селецька Дар'я Олегівназдобувачка вищої освіти ступеня «доктор філософії»,
Державний університет «Житомирська політехніка»
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2812-1691>**Seletska Daria**

Zhytomyr Polytechnic State University

Стаття присвячена актуальним питанням визначення сутності поняття «суттєвість» як одного з ключових елементів ESG-звітування. Проаналізовано наукові дослідження за напрямом «суттєвість» за 2019–2024 роки, що дозволило підтвердити зростаючу актуальність тематики та визначити основні тренди наукових пошуків. Досліджено еволюцію підходів до трактування суттєвості, зокрема нормативно-правове регулювання відповідно до міжнародних стандартів (GRI, ESRS, МСФЗ, SASB, TCFD) та авторські інтерпретації в науковій літературі. Запропоновано оновлене визначення поняття «суттєвість» у контексті ESG-звітування, що базується на комплексному підході, який враховує математично-статистичні методи, експертне судження та відповідність інформаційних запитів заінтересованих сторін. Окреслено перспективи подальших досліджень щодо практичного застосування методології оцінки суттєвості та її впливу на якість ESG-звітності.

Ключові слова: суттєвість, суттєві теми, ESG, сталий розвиток, нефінансова звітність, інтегрована звітність, звітність зі сталого розвитку, соціальна відповідальність, ESG-звітність.

The article is devoted to current issues related to defining the essence of the concept of «materiality» in the context of ESG reporting as one of the key principles ensuring the transparency of ESG disclosure. An analysis of research trends on the topic of «materiality» for the period 2019–2024 has been conducted, revealing a growing interest in this issue among the scientific community. The main scientific approaches to interpreting materiality, based on regulatory frameworks (GRI, ESRS, IFRS, SASB, TCFD) and authorial concepts, have been identified. Based on the analysis of international standards and scientific studies, an updated definition of «materiality» in the context of ESG reporting is proposed, integrating mathematical and statistical methods, expert judgment, and alignment with stakeholder information requests. It has been established that the identification of material aspects of ESG reporting should consider not only past data but also the prospects of the company, as well as the evolving expectations of key stakeholders. As part of the study, a bibliometric analysis of scientific publications was conducted using the R package «Bibliometrix» allowing for an assessment of global scientific activity in the field of ESG reporting. The geography of research has been analysed, and key academic centres actively developing this topic have been identified. It has been found that the most popular topics include ensuring transparency in non-financial reporting, assessing the impact of environmental and social factors on business operations, and methodological approaches to defining materiality. An adaptation of an existing approach to determining material topics within ESG reporting has been proposed, which includes a six-step process for analysing and evaluating information with stakeholder participation. It has been proven that this methodology fully aligns with the characteristics of materiality defined by the author and can be used to enhance the validity of corporate decision-making. Future research prospects include developing practical mechanisms for integrating materiality assessment into ESG reporting and ensuring compliance with international standards.

Keywords: materiality, material topics, ESG, sustainable development, non-financial reporting, integrated reporting, sustainability reporting, social responsibility, ESG-reporting.

Постановка проблеми. Зростаюча роль демонстрації підприємствами дотримання норм корпоративної соціальної відповідальності вимагає від бізнесу удосконалення

такого інструменту як ESG-звіт, що охоплює екологічні, соціальні та управлінські аспекти діяльності. Ефективність звітування безпосередньо залежить від правильності розуміння

поняття «суттєвість» як фактору визначення рівня важливості інформації у звіті для задоволення запитів заінтересованих сторін.

Попри широке використання концепції суттєвості в міжнародних стандартах (GRI, ESRS, IFRS, SASB та TCFD) її трактування залишається неоднозначним. Різні нормативні рамки пропонують відмінні підходи до визначення суттєвих тем, що ускладнює гармонізацію звітності та знижує її порівнянність. Вітчизняна наука значною мірою базується на застарілих редакціях стандартів, що не враховують останніх змін у підходах до ESG-звітування. Відсутність єдиного трактування суттєвості ускладнює процес прийняття управлінських рішень щодо порядку її визначення, а також може спричинити як надмірне розкриття несуттєвої інформації, так і недостатню прозорість звітності.

Актуальність дослідження полягає у необхідності чіткого визначення поняття «суттєвість» у контексті ESG-звітування на основі аналізу міжнародних стандартів, наукових підходів та бібліометричних досліджень, що дозволить сформулювати комплексне розуміння суттєвості як багатовимірного явища, яке забезпечує відповідність звітності запитам стейкхолдерів та сприяє підвищенню її прозорості.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Окремі питання, пов'язані з поняттям суттєвості та підходами до її визначення у звітності, було висвітлено у працях О. Солодовнік, О. Майданника [18], М. Проданчука, Ю. Бездушної, А. Михалків, Н. Шевчук, О. Попової [16], О. Будко [14], Н. Лоханової [15] та ін. Однак дослідження суттєвості як ключового аспекту прозорого ESG-звітування залишаються недостатньо висвітленими.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Хоча загальні рекомендації щодо визначення поняття «суттєвість» надавались вітчизняними та зарубіжними дослідниками, його трактування у процесі ESG-звітування поки запропоновано не було.

Постановка завдання. Ключовою метою дослідження є параметризація поняття «суттєвість» в контексті ESG-звітування на основі існуючих у наукових дослідженнях і нормативних рамках підходів до його трактування.

Виклад основного матеріалу дослідження. Поняття «суттєвість» у працях вітчизняних та закордонних науковців найчастіше фігурує під час досліджень, які стосуються складання інтегрованої, нефінансової та ESG-звітності. Наприклад, М. Проданчук

та ін. у статті «Розвиток інтегрованої звітності в забезпечення збалансованої системи показників управлінської системи» визначають суттєвість як один з базових принципів формування таких звітів [16].

У публікації «Принципи підготовки звітності зі сталого розвитку» О. Будько сформувала алгоритм прийняття рішень щодо суттєвості інформації (рис. 1).

При цьому авторка зазначає, суттєвість варто оцінювати у двох розрізах (історичному та майбутніх перспектив) – тобто необхідно враховувати, що було важливо у минулих періодах і як це вплинуло на підприємство, і які фактори будуть критичними у майбутньому та як суб'єкт господарювання планує на них реагувати.

У дисертаційному дослідженні «Облік у системі управління економічною стійкістю підприємств: інституціональний підхід» Н. Лоханова встановила, що суттєвість може відрізнятися з точок зору різних заінтересованих сторін, тож дані у звітності мають висвітлюватися таким чином, щоб вони були корисними для всіх [15].

А. Сингаївська при підготовці опорного конспекту «Корпоративна соціальна відповідальність» встановила, що у соціальній (нефінансовій) звітності розкривається інформація, яка є суттєвою «з точки зору стійкого розвитку та соціального добробуту» [17].

З-поміж іншого, варто згадати працю О. Солодовнік у співавторстві з аспірантом О. Майданником «Підходи до оцінки суттєвості у звітності про сталий розвиток згідно з міжнародними та європейськими стандартами», у якій за результатами аналізу стандартів GRI, МСФЗ та ESRS було описано три підходи до оцінки суттєвості: суттєвість впливу, фінансова суттєвість та подвійна суттєвість [18].

Варто зазначити, що на теренах української науки, дослідження питань, пов'язаних із суттєвістю переважно застарілі та базуються на описі минулих (нині не чинних) редакцій стандартів Глобальної ініціативи зі звітності.

В межах дослідження міжнародних тенденцій наукових розробок за напрямом «суттєвість» за допомогою пакету для мови статистичного програмування R «Bibliometrix» було проаналізовано 488 наукових статей за 2019-2024 роки. Зокрема встановлено – у світі щорічний темп зростання досліджень становить 7,33%, при цьому 23,77% публікацій сформовані завдяки міжнародному співав-

Прийняття рішення щодо суттєвості інформації	
	1. Визначити групи зацікавлених осіб, на які має вплив потенційна інформація, яка буде подана у звітності зі сталого розвитку – чим більше зацікавлених осіб, тим інформація буде суттєвішою
	2. Охопити потенційною інформацією масштаби діяльності компанії у звітному періоді
	3. Забезпечити потенційною інформацією у розрізі елементів звітності зі сталого розвитку правильну оцінку питань (зокрема щодо сфери діяльності компанії, визначених екологічних та соціальних аспектів тощо)
	4. Окреслити контекст інформації: суттєва інформація в одному контексті може не бути такою в іншому
	5. Встановити ступінь впливу екологічних і соціальних факторів на діяльність компанії
	6. Розробити внутрішню політику з питань визначення суттєвості, яка базується, зокрема, і на професійному судженні фахівців

Рис. 1. Порядок прийняття рішення щодо суттєвості інформації

Джерело: сформовано на основі [14]

торству, що свідчить про актуальність наукового пошуку вказаною тематикою. Географія досліджень представлена на рис. 2.

Рисунок 2 дозволяє сформувати просторове уявлення про мережі співпраці, ілюструючи географічний вимір проведення досліджень та спільних взаємодій. Перш за все зауважимо, що аналогічно до ситуації з дослідженням за темою «звітність зі сталого

розвитку», напрям «суттєвість» не є популярним в національній науці (всупереч існуючим практикам звітування). Відтак, осередками наукових розробок є Велика Британія, Сполучені Штати Америки, за ними слідує Італія, Австралія, Бразилія, Німеччина, Іспанія Канада, Південна Африка. І, відповідно, країни з найвищими показниками наукового продукування співпрацюють між собою.

Country Collaboration Map

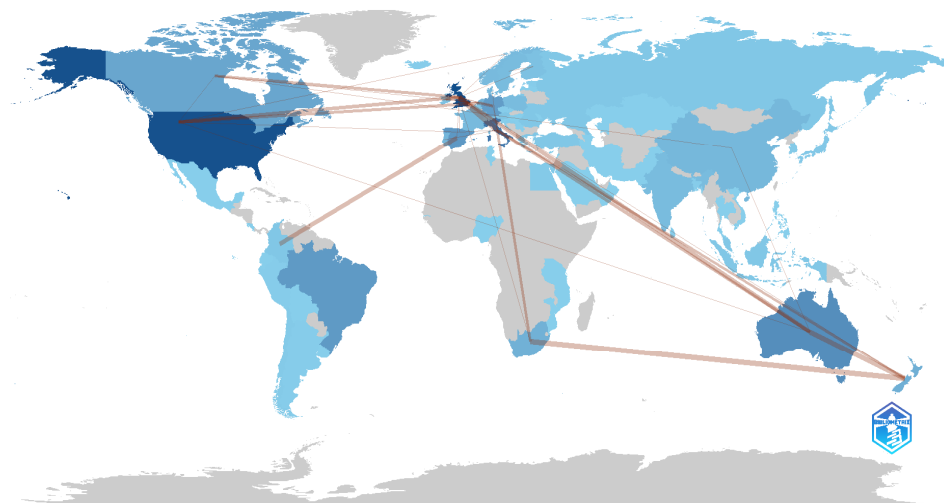


Рис. 2. Карта наукових досліджень за напрямом «суттєвість»

Джерело: сформовано автором

Актуальні теми за напрямом «суттєвість» представлено на рис. 3.

Домінуючими темами у сфері вивчення суттєвості є формування звітності (зокрема інтегрованої та зі сталого розвитку), а також концепції сталого розвитку та ESG. Такі тенденції пояснюються тим, що вимоги до суб'єктів господарювання щодо висвітлення даних про вплив діяльності на довкілля, дотримання принципів соціальної відповідальності та якісного корпоративного управління природньо зумовлюють питання про визначення доречності подання у звіт тієї чи іншої інформації.

Без ретельного вивчення самої сутності суттєвості як явища, що сприяє прозорому звітування, не можливо розробити практичні підходи до її визначення, а отже виникатиме одна з ситуацій: 1) підприємство перенасичуватиме звіти інформацією на стільки, що важливі аспекти губитимуться серед другорядних; 2) обмежена кількість даних не дасть заінтересованим сторонам змогу отримати

відповіді на ті питання, які постають перед ними під час прийняття рішень про подальшу взаємодію з бізнесом.

Аналіз публікацій за напрямом «суттєвість» дозволив оцінити зв'язок досліджуваного явища з іншими науковими напрямками. Відтак, основні тематичні напрями досліджень у частині вивчення суттєвості стосуються питань розкриття інформації у звітах, корпоративної соціальної відповідальності, управління та якості звітності, тож суттєвість передусім розглядається як інструмент підвищення прозорості звітів. Водночас відносно низька частота згадувань ключово слова «Materiality Analysis» може свідчити про те, що методичні підходи до визначення суттєвості поки що не є центральною темою дискусії, тож формування практичних підходів до оцінки суттєвості з метою складання ESG-звітів є перспективним напрямом дослідження.

У дослідженні Н. Паділья-Гаррідо та ін. «Аналіз суттєвості у звітності зі сталого роз-

Тема досліджень

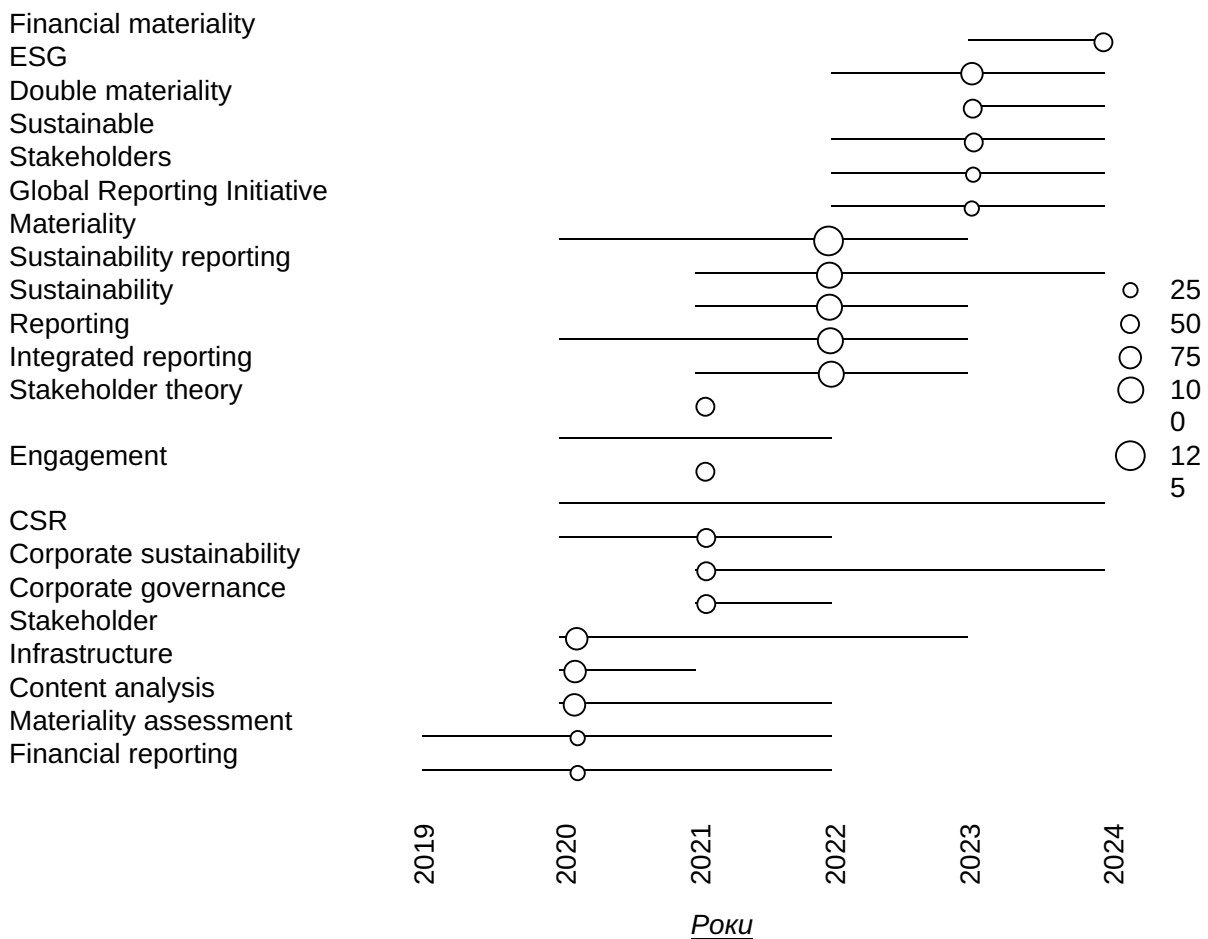


Рис. 3. Найпопулярніші теми за напрямом «суттєвість»

Джерело: сформовано автором

виту: досвід великих іспанських компаній» [12] було узагальнено інформацію щодо підходів до визначення суттєвості у нормативних документах (табл. 1).

Загальна тенденція визначення поняття «суттєвість» показує, що трактування прогресує від «вузького» фінансового розуміння до ширшого підходу, який охоплює екологічні, соціальні та управлінські аспекти. Крім того, у різних нормативних актах простежується як формалізоване визначення процесу оцінки суттєвих тем, так і більш гнучкі підходи, які дозволяють підприємствам адаптувати методику під власні потреби. Важливим залиша-

ється питання – як правильно трактувати суттєвість у контексті звітування? Звернемось до ранніх досліджень наукової спільноти. Г. Чонг у статті «Огляд еволюції визначень суттєвості» [5] узагальнив трактування суттєвості найвизначніших дослідників – деякі з них наведено у табл. 2.

Можемо стверджувати, що поняття «суттєвість» не має єдиного підходу до трактування межах дослідження звітності в цілому. Однак, спираючись на трактування дослідників та нормативних рамок, можемо використати основні напрями в поясненні суттєвості для цілей формування ESG-звітів (табл. 3).

Таблиця 1

Суттєвість у стандартах та тематичних рамках розкриття інформації

Стандарти / рамки	Визначення суттєвості	Тип суттєвості
GRI G4	Аспекти, які відображають значні економічні, екологічні та соціальні впливи організації; або які суттєво впливають на оцінку та рішення зацікавлених сторін.	Суттєвість впливу
Стандарти GRI 2016	Суттєві теми – це теми, які відображають значні економічні, екологічні та соціальні впливи організації; або які суттєво впливають на оцінки та рішення зацікавлених сторін.	Суттєвість впливу
Стандарти GRI 2021	Теми, які відображають найбільш значущі впливи організації на економіку, навколишнє середовище та людей, включно з впливом на їхні права людини.	Він фокусується на суттєвості впливу, інформуючи про фінансову суттєвість
МСФЗ S1	Інформація є суттєвою, якщо можна обґрунтовано очікувати, що її пропуск, викривлення або приховування вплине на рішення, які основні користувачі фінансової звітності загального призначення приймають на основі цієї звітності, що включає фінансову звітність та фінансові розкриття, пов'язані зі сталим розвитком, і яка надає інформацію про конкретний суб'єкт господарювання, що звітує.	Фінансова суттєвість
ESRS	Подвійна суттєвість має два виміри: суттєвість впливу та фінансова суттєвість. Питання сталого розвитку відповідає критерію подвійної суттєвості, якщо воно є суттєвим з точки зору впливу або з фінансової точки зору, або з обох.	Подвійна суттєвість
SASB	Інформація є фінансово суттєвою, якщо можна обґрунтовано очікувати, що її пропуск, викривлення або приховування вплине на інвестиційні або кредитні рішення, які приймають користувачі на основі своїх оцінок короткострокових, середньострокових і довгострокових фінансових результатів і вартості підприємства.	Фінансова суттєвість
TCFD	Суттєвість – це концепція, розроблена для застосування професійного судження з метою визначення прийнятних рівнів розкриття інформації в основних звітах і, таким чином, інформування користувачів цих звітів для прийняття ними рішень.	Фінансова суттєвість

Джерело: сформовано на основі [12]

Таблиця 2

Визначення поняття «суттєвість»

Автор	Трактування суттєвості
С. Гордон [9]	Суттєвий факт – це факт або неправдиве твердження чи упущення, яке, ймовірно, вплине на поведінку розсудливої людини щодо придбання, утримання або відчуження відповідного активу
Дж. Дор [6]	Твердження, факт або елемент є суттєвим, якщо з урахуванням усіх обставин, які існують на той момент, їх розкриття або метод обробки, ймовірно, вплине або «зробить різницю» у судженнях і поведінці розсудливої людини
М. Четкович [4]	Концепцію, корисна для «відокремлення важливих елементів від неважливих»
Н. Гаталія [8]	Те, що є важливим і що має значення для фінансової звітності та її користувачів
Е. Хік [10]	Суттєвість елемента, що входить до фінансової звітності, визначається його впливом на користувача. Питання, яке потрібно вирішити: чи можливо, що середньостатистичний обачний інвестор або розсудлива особа буде впливати на свої інвестиційні рішення, якщо відповідний елемент буде розкритий або якщо чистий дохід чи інший суттєвий показник фінансової звітності буде змінено на відповідну суму?
Дослідницька група з методів аудиту [13]	Бухгалтерська помилка є суттєвою, якщо її викривлення впливає або має впливати на рішення розумного користувача фінансової звітності
П. Фрішкоф [7]	Відносна кількісна важливість певного елемента фінансової інформації для користувача в контексті прийняття рішення
Б. Брандт, К. Хаул [3]	Суттєвість у бухгалтерському обліку – це концепція, яка визначає, що вибір, пов'язаний із фінансовою інформацією, повинен здійснюватися так, щоб відповідати цілям фінансової звітності
Т.А. Лі [11]	Суттєвість – це питання судження... Критерії суттєвості повинні бути визначені для кожного судження. Критерії зменшують відповідальність (тобто контроль за діями бухгалтерів) до простого дотримання заздалегідь встановлених правил, які можуть або не можуть відповідати конкретним обставинам. Таким чином, на питання, чи бажані критерії суттєвості, відповідь буде негативною через небезпеку того, що вони будуть сприйматися як жорсткі правила, які замінюють професійні судження бухгалтерів та аудиторів. Якщо ж поставити питання, чи є критерії суттєвості доцільними, відповідь також буде негативною, поки потреби користувачів залишаються відносно невідомими, а концепція правдивої та справедливої інформації залишається невизначеною. Попередження про те, що встановлені критерії не повинні замінювати експертне судження (яке зазвичай дається в аудиторських керівництвах), є недостатнім запобіжним заходом щодо ризиків жорсткого дотримання правил
Міжнародна дослідницька група бухгалтерів [1]	Слід зосереджувати увагу лише на тому, що є важливим або має значення

Джерело: сформовано на основі [5]

Для забезпечення комплексної оцінки суттєвості підприємство має враховувати всі можливі підходи до її трактування, щоб забезпечити повноту оцінки та відповідність очікування користувачів звіту. Тому в якості удосконалення понятійного апарату в межах дослідження пропонуємо наступне трактування терміну «суттєвість» у контексті ESG-

звітності: це математично, статистично або експертно обґрунтована оцінка інформації, яка визначає її значущість в межах впливу підприємства на економіку, суспільство і довкілля та відображає здатність відповідати запитам заінтересованих сторін щодо діяльності в межах ESG-аспектів та підтримці стійкості підприємства.

Таблиця 3

Підходи до трактування суттєвості

Підхід	Автор / нормативна рамка	Пояснення суттєвості
Суттєвість, як фактор впливу на рішення стейкхолдерів	Гордон, Дор, хік GRI (G4, 2016, 2021)	Інформація є суттєвою, якщо її наявність або відсутність може вплинути на рішення інвесторів, споживачів, державних органів, громадськості та інших заінтересованих сторін; у ESG-звіті означає, що підприємство має розкривати екологічні, соціальні та управлінські фактори, які можуть змінити поведінку заінтересованих сторін
Суттєвість, як критерій прозорості та достовірності інформації	Дослідницька група з методів аудиту, Фрішкоф, Гаталія, МСФЗ S1	Спотворення або виключення важливої інформації у звітності може призвести до хибного розуміння фінансового стану бізнесу; у контексті ESG-звітування означає, що підприємство має уникати маніпуляцій з показниками діяльності в межах ESG-аспектів
Суттєвість, як кількісна або якісна значущість інформації	Фрішкоф, Брандт, Хаул, SASB	Інформація є суттєвою, якщо вона має достатню вимірювану важливість для прийняття рішень; в ESG-звіті використовується для визначення пріоритетності показників, таких як рівень викидів, кількість соціальних ініціатив або вимірювані показники якості корпоративного управління
Суттєвість, як індикатор впливів підприємства на зовнішнє середовище і зовнішнього середовища на підприємство	ESRS	ESG-аспекти важливі не лише через їх фінансовий вплив на підприємство, а й через вплив самого суб'єкта на своє середовище (звітування про вплив змін клімату на діяльність є настільки ж важливим, як і оцінка впливу самого бізнесу на клімат)
Суттєвість, як питання професійного судження	Лі, Міжнародна дослідницька група бухгалтерів, TCFD	Суттєвість не завжди вимірюється чіткими критеріями і залежить від професійного судження; в контексті ESG-звітування означає, що підхід до оцінки важливості тем повинен враховувати практики галузі, досвід робочої групи та результати аналізу експертів
Суттєвість, як фінансовий показник	МСФЗ S1, SASB, TCFD	Суттєвість визначається через вплив інформації на фінансові результати; у ESG-звіті означає, що розкриття інформації має поєднуватись з оцінкою втрат та вигід

Джерело: розроблено автором

Н. Беллантуоно, П. Понтрандольфо та Б. Скоцці у дослідженні «Врахування думки заінтересованих сторін у звітності зі сталого розвитку: новий підхід» [2] описали 6-кроковий підхід до визначення суттєвості інформації, який може бути застосований і до ESG-звітів, що формуються за вимогами Глобальної ініціативи зі звітності (табл. 4).

Вважаємо, що зазначений підхід цілком відповідає пропонованому нами трактуванню суттєвості та рекомендаціям GRI. Тракткування пояснює суттєвість як здатність інфор-

мації відображати вплив підприємства на економіку, суспільство та довкілля, що узгоджується з першим кроком методології, де визначаються аспекти звітності.

Визначення суттєвості передбачає її позиціонування як математично, статистично або експертно обґрунтованої оцінки, що корелюється зі структурою вказаного підходу, який базується на поєднанні кількісних методів (математичні розрахунки, шкала Сааті, логарифмічний метод найменших квадратів) та експертного судження (оцінки заінтересова-

Таблиця 4

**Етапи підходу визначення суттєвості інформації
у звітності зі сталого розвитку з врахуванням поглядів стейкхолдерів**

Номери етапів	Характеристика етапів
Крок 1	Визначення аспектів сталого розвитку, інформація про які відображена у відповідному звіті
Крок 2	Формування переліку заінтересованих сторін, що будуть залучатись до аналізу суттєвості інформації у звіті зі сталого розвитку, та їх пріоритетів, які можуть вплинути на прийняття рішень
Крок 3	Визначення на калібрування вербальних міток, які будуть використовуватись стейкхолдерами при оцінці аналізованих аспектів з огляду «культурне походження» осіб, що приймають рішення
Крок 4	Оцінка аспектів сталого розвитку підприємством та заінтересованими сторонами в межах пропонуваніх вербальних міток
Крок 5	Об'єднання оцінок стейкхолдерів за методологією групового прийняття рішень
Крок 6	Визначення суттєвих у звітування аспектів сталого розвитку

Джерело: сформовано автором за [2]

них сторін, управлінські рішення щодо вибору аспектів звітування).

Крім того, підхід акцентує увагу на врахуванні запитів стейкхолдерів через їх залучення до процесу визначення суттєвості (формування переліку заінтересованих сторін та їх пріоритетів із застосуванням попарного порівняння).

Тож подальше дослідження суттєвості полягатиме у вивченні практичного застосування зазначеного підходу та формування пропозицій з його удосконалення.

Висновки. Аналіз вітчизняних наукових праць дозволив встановити, що поняття «суттєвість» застосовується в контексті дослідження процесу складання нефінансової та інтегрованої звітності, а також звітності зі сталого розвитку, здебільшого в контексті того, що вона є один з принципів формування зазначених звітів, але напрями її розуміння можуть відрізнятись залежно від застосовуваних підходів до її оцінки та рамок нормативного регулювання. За результатами проведення дослідження міжнародних тенденцій наукових розробок за напрямом «суттєвість» за допомогою пакету для мови статистичного програмування R «Bibliometrix» встановлено, що науковий інтерес до суттєвості на міжнародній арені щорічно зростає по всьому світу, при чому домінуючими темами (аналогічно

до українських досліджень) є формування звітності, концепції сталого розвитку та ESG. Загальна тенденція визначення поняття «суттєвість» показує, що трактування прогресує від «вузького» фінансового розуміння до ширшого підходу, який охоплює екологічні, соціальні та управлінські аспекти. Тож за результатами аналізу ряду нормативних актів та наукових праць виявлено ключові характеристики поняття «суттєвість» в контексті ESG-звітування та запропоновано наступне його трактування: це математично, статистично або експертно обґрунтована оцінка інформації, яка визначає її значущість в межах впливу підприємства на економіку, суспільство і довкілля та відображає здатність відповідати запитам заінтересованих сторін щодо діяльності в межах ESG-аспектів.

Важливість конкретизації поняття «суттєвість» полягає у двох ключових моментах: 1) трактування має враховувати вимоги усіх стандартів та положень, за якими описуються підходи до визначення суттєвості; 2) трактування має бути своєрідно базою розуміння того, які саме практичні методи оцінки можуть бути розроблені, оскільки визначено необхідність встановлення критеріїв оцінки інформації на основі кількісних та якісних характеристик, впливів на ключові сфери сталого розвитку та відповідності очікуванням стейкхолдерів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Accountants International Study Group. Materiality in accounting: current practices in canada, the united kingdom and the united states. 1974. 22 p.
2. Bellantuono N., Pontrandolfo P., Scozzi B. Capturing the stakeholders' view in sustainability reporting: a novel approach. *Sustainability*. 2016. Vol. 8, no. 4. 12 p. DOI: <https://doi.org/10.3390/su8040379> (дата звернення: 20.02.2025).
3. Brandt B., Houle K. Materiality. *CA magazine*. 1982. P. 30–32.
4. Chetkovich M. Standards of disclosure and their development. *Journal of accountancy*. 1955. No. 1 (127). P. 48–52.
5. Chong H. G. A review on the evolution of the definitions of materiality. *International journal of economics and accounting*. 2015. Vol. 6, no. 1. P. 15. DOI: <https://doi.org/10.1504/ijea.2015.068978> (дата звернення: 18.02.2025).
6. Dohr J. Materiality: what does it mean in accounting?. *Journal of accountancy*. 1950. No. 1 (122). P. 54–56.
7. Frishkoff P. An empirical investigation of the concept of materiality in accounting. *Journal of accounting research*. 1970. Vol. 8. P. 116. DOI: <https://doi.org/10.2307/2674697> (дата звернення: 18.02.2025).
8. Ghatalia N. Materiality for auditors: a U.S.-U.K. approach. *The chartered accountants*. 1984. No. 1 (20). P. 500–503.
9. Gordon S. Accountants and securities acts. *Journal of accountancy*. 1933. No. 1 (105). P. 438–439.
10. Hick E. Materiality. *Journal of accounting research*. 1964. No. 1 (2). P. 170.
11. Lee T. A. Materiality: a review and analysis of its reporting significance and auditing implications. London : Auditing Practices Committee of the Consultative Committee of Accountancy Bodies, 1984.
12. Materiality analysis in sustainability reporting: Insights from large Spanish companies / N. Padilla-Garrido et al. *Corporate social responsibility and environmental management*. Vol. 31(6), p. 5394. 2024. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.2866> (дата звернення: 18.02.2025).
13. Study Group on Audit Techniques. Materiality in auditing. Toronto : Canadian Institute of Chartered Accountants, 1965. 22 p.
14. Будько О. Принципи підготовки звітності зі сталого розвитку. Збірник наукових праць ЧДТУ. Серія: економічні науки. 2020. № 57. С. 26–34. URL: <https://er.chdту.edu.ua/bitstream/ChSTU/1644/1/5.pdf> (дата звернення: 18.02.2025).
15. Лоханова Н. О. Облік у системі управління економічною стійкістю підприємств: інституціональний підхід : автореф. дис. ... д-ра екон. наук : 08.00.09. Одеса, 2013. 45 с.
16. Розвиток інтегрованої звітності в забезпеченні збалансованої системи показників управлінської системи / М. Проданчук та ін. *Financial and credit activity problems of theory and practice*. 2021. № 6 (47). С. 111–123. URL: <https://fkd.net.ua/index.php/fkd/article/view/3928> (дата звернення: 17.02.2025).
17. Сингаївська А. Корпоративна соціальна відповідальність : опор. конспект лекцій. Київ : Київ. ун-т ринк. відносин, 2013. 41 с.
18. Солодовнік О., Майданник О. Підходи до оцінки суттєвості у звітності про сталий розвиток згідно з міжнародними та європейськими стандартами. *Економіка та суспільство*. 2024. № 63, 8. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-63-83> (дата звернення: 17.02.2025).

REFERENCES:

1. Accountants International Study Group (1974) Materiality in accounting: Current practices in canada, the united kingdom and the united states.
2. Bellantuono, N., Pontrandolfo, P., Scozzi, B. (2016) Capturing the stakeholders' view in sustainability reporting: A novel approach. *Sustainability*, vol. 8(4), 12 p. DOI: <https://doi.org/10.3390/su8040379> (accessed February 20, 2025).
3. Brandt, B., Houle, K. (1982) Materiality. *CA magazine*, pp. 30–32.
4. Chetkovich, M. (1955) Standards of disclosure and their development. *Journal of Accountancy*, no. 1(127), pp. 48–52.
5. Chong, H. G. (2015) A review on the evolution of the definitions of materiality. *International Journal of Economics and Accounting*, vol. 6, no. 1, p. 15. DOI: <https://doi.org/10.1504/ijea.2015.068978> (accessed February 18, 2025).
6. Dohr, J. (1950) Materiality: What does it mean in accounting? *Journal of Accountancy*, no. 1(122), pp. 54–56.
7. Frishkoff, P. (1970) An empirical investigation of the concept of materiality in accounting. *Journal of Accounting Research*, vol. 8, p. 116. DOI: <https://doi.org/10.2307/2674697> (accessed February 18, 2025).
8. Ghatalia, N. (1984) Materiality for auditors: a U.S.-U.K. approach. *The Chartered Accountants*, no. 1(20), pp. 500-503.

9. Gordon, S. (1933) Accountants and securities acts. *Journal of Accountancy*, no. 1(105), pp. 438–439.
10. Hick, E. (1964) Materiality. *Journal of Accounting Research*, no. 1(2), p. 170.
11. Lee, T. A. (1984) Materiality: A review and analysis of its reporting significance and auditing implications. Auditing Practices Committee of the Consultative Committee of Accountancy Bodies.
12. Padilla-Garrido, N., Aguado-Correa, F., Rabadán-Martín, I., López-Jiménez, J. M., de la Vega-Jiménez, J. J., Peletier-Ribera, I. (2024) Materiality analysis in sustainability reporting: Insights from large Spanish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, vol. 31(6), p. 5394. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.2866> (accessed February 18, 2025).
13. Study Group on Audit Techniques (1965) Materiality in auditing. Canadian Institute of Chartered Accountants.
14. Budko, O. (2020) Pryntsypy pidhotovky zvitnosti zi staloho rozvytku [Principles for preparing sustainability reporting]. *Zbirnyk naukovykh prats ChDTU. Seriya: Ekonomichni nauky*, no. 57, pp. 26–34. URL: <https://er.chdtu.edu.ua/bitstream/ChSTU/1644/1/5.pdf> (accessed February 18, 2025).
15. Lokhanova, N. O. (2013). Oblik u systemi upravlinnia ekonomichnoiu stiikistiu pidpriemstv: instytutsionalnyi pidkhid [Accounting in the management system of economic sustainability of enterprises: an institutional approach]. *Avtoref. dys. d-ra ekon. nauk : 08.00.09*, 45 p.
16. Prodanchuk, M., Bezduzhna, J., Mykhalkiv, A., Shevchuk, N., Popova, O. (2022) Rozvytok intehrovanoi zvitnosti v zabezpechenni zbalansovanoi systemy pokaznykiv upravlinskoi systemy [Development of integrated reporting in ensuring a balanced system of management system indicators]. *Financial and Credit Activity Problems of Theory and Practice*, no. 6(47), pp. 111–123. DOI: <https://doi.org/10.55643/fcaptp.6.47.2022.3928> (accessed February 17, 2025).
17. Synhaivska, A. (2013). Korporatyvna sotsialna vidpovidalnist [Corporate social responsibility]. *Opor. konspekt leksii Kyiv. un-t rynk. vidnosyn*, 41 p.
18. Solodovnik, O., & Maidannyk, O. (2024). Pidkhody do otsinky suttievosti u zvitnosti pro stalyy rozvytok zghidno z mizhnarodnymy ta yevropeiskymy standartamy [Approaches to assessing materiality in sustainability reporting according to international and European standards]. *Ekonomika ta suspilstvo*, no. 63, 8 p. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-63-83> (accessed February 17, 2025).