

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-66-59>

УДК 339.96:[338.246.8:352.07](477)

СУЧАСНИЙ СТАН ТА СУПЕРЕЧНОСТІ РОЗВИТКУ МІЖНАРОДНОЇ СИСТЕМИ ГРАНТОВОЇ ПІДТРИМКИ ЕКОНОМІКИ В КОНТЕКСТІ ПОВОЄННОГО ВІДНОВЛЕННЯ УКРАЇНИ

THE CURRENT STATE AND CONTRADICTIONS OF THE DEVELOPMENT OF THE INTERNATIONAL SYSTEM OF GRANT SUPPORT FOR THE ECONOMY IN THE CONTEXT OF POSTWAR RECONSTRUCTION OF UKRAINE

Лаба Олег Михайлович

аспірант,

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1439-3434>

Laba Oleg

Taras Shevchenko National University of Kyiv

Стаття присвячена дослідженню ролі міжнародної грантової підтримки у повоєнному відновленні економіки України, спираючись на світовий досвід. Підкреслено, що гранти, на відміну від кредитів, надають необхідні фінансові ресурси, не збільшуючи борговий тягар країни, що робить їх вкрай важливим інструментом для відновлення інфраструктури, інституцій та засобів до існування після конфлікту. Дослідження базується на даних міжнародних проєктів, таких як Багатостороннього донорського фонду (MDF) в Індонезії та проєкти з відновлюваної енергетики в Ліберії, що демонструють, як ефективне управління грантами може призвести до успішних результатів з відновлення. На основі проведеного аналізу, визначено основні пріоритети щодо підвищення ефективності використання грантів в Україні, зокрема щодо узгодження проєктів з місцевими потребами, оптимізації адміністративних процесів та важливості розбудови потенціалу для сприяння довгостроковій інституційній стійкості. Підкреслено важливість інтеграції довгострокових стратегій відновлення та розбудови спроможності місцевого самоврядування для оптимізації переваг міжнародних грантів та забезпечення їхнього внеску у сталий розвиток та відновлення економіки України.

Ключові слова: Міжнародна грантова підтримка, післявоєнне відновлення економіки, відбудова інфраструктури, інституційна сталість, розбудова потенціалу, довгострокове відновлення, місцеве самоврядування.

The research provides an analysis of the role international grant support plays in Ukraine's post-war economic recovery, drawing from global examples. The focus is on grants, which, unlike loans, provide essential financial resources without increasing national debt, making them a key tool for rebuilding infrastructure, institutions, and livelihoods after conflict. The study utilizes data from international recovery projects, such as the Multi-Donor Fund (MDF) in Indonesia and renewable energy initiatives in Liberia, both of which showcase how effective grant management can lead to successful recovery. While the dynamics of foreign aid to Ukraine, OECD data are taken into account. Key areas for improving grant effectiveness in Ukraine, including aligning projects with local needs, optimizing administrative processes, and capacity building to ensure long-term institutional sustainability, are identified in the research. The emphasis is placed on the importance of integrating long-term recovery strategies and strengthening local governance capacity to maximize the benefits of international grants. Without these, grants will have less chance to achieve their full potential in supporting sustainable development. The research highlights the challenges of bureaucratic inefficiencies, a mismatch between donor priorities and local needs, and administrative burdens, which may detract from successful project implementation. Additionally, the article raises the risk of grant dependency and stresses that international aid should promote self-sustaining economic growth rather than creating reliance. It calls for improved governance, accountability, and transparency in managing grants to ensure they contribute to Ukraine's sustainable recovery. In conclusion, the article underscores that while international grants are vital for Ukraine's recovery, their success depends on effective management, alignment with local needs, and

long-term development goals. The study provides actionable recommendations to enhance grant effectiveness and ensure that Ukraine's post-conflict recovery is both sustainable and robust.

Keywords: International grant support, post-war economic recovery, infrastructure rebuilding, institutional sustainability, capacity building, long-term recovery, local governance.

Постановка проблеми. Війна, що триває в Україні, спричинила масштабні руйнування, суттєво підірвавши економіку країни та її інституції, що робить міжнародні гранти критично важливими для негайного відновлення та довгострокового розвитку країни. Станом на кінець 2023 року загальні потреби у відновленні та відбудові становили майже 486 мільярдів дол. США [1]. Масштаби руйнувань і нагальна потреба у відновленні посилюють необхідність забезпечення ефективного управління цими грантами, щоб запобігти подальшій економічній нестабільності. Міжнародні гранти і міжнародна допомога покликані ефективно сприяти постконфліктному відновленню економіки таких країн, як Україна, не створюючи додаткового фінансового тягаря. Хоча гранти надають критичні фінансові ресурси для відновлення інфраструктури та інституцій, вони також пов'язані з такими ризиками, як підвищена адміністративна складність, залежність від умов донорів та потенціал для неефективного управління. Баланс між позитивним впливом грантів і цими невід'ємними викликами є ключовим для забезпечення сталого та ефективного відновлення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблематика допомоги розвитку та основи сучасної грантової підтримки та методології міжнародної допомоги знайшли відображення у працях відомих економістів. Д. М. Кейнс наголошував на важливості державної допомоги як механізмів економічної стабільності [2]; Г. Мюрдаль вивів концепцію «кумулятивної причинності» та вказував на необхідність міжнародної допомоги для подолання бідності та відсталості [3]. А. Г. Франк наголошував на суперечностях міжнародної допомоги та питаннях залежності від неї окремих країн [4]. П. Розенштейн-Родан підкреслював необхідність масштабної міжнародної допомоги слабозвиненим країнам для зростання економіки [5]. Д. Стігліц критикував кредити як інструмент фінансової підтримки [6; 7]. Проблематику вибору між грантовими та кредитними інструментами як міжнародної допомоги досліджували також П. Нуннеркамп, Р. Тіле, Т. Вілфер [8], Т. Корделла та Х. Улку [9]. В. Шудель [16] та М. Квібрія [17] звертали

увагу на окремі проблеми складнощів при впровадженні грантових програм і проєктів. Попри вагомий внесок вчених у визначення ролі міжнародної допомоги, суперечності грантової підтримки як інструменту виділені недостатньо. Таким чином, проблематика дослідження є вкрай актуальною для України на сьогодні і потребує додаткового опрацювання.

Формулювання цілей статті (постановка завдання). Мета дослідження полягає у визначенні ролі міжнародних грантів як важливої форми економічної допомоги у повоєнному відновленні таких країн, як Україна та суперечностей грантової підтримки. Завдання дослідження – запропонувати рішення для забезпечення більш ефективного використання грантів як компоненту міжнародної допомоги для сталого розвитку та довгострокової стабільності.

Виклад основного матеріалу дослідження. Міжнародні гранти є однією із форм міжнародної економічної допомоги, поряд із кредитами, технічною допомогою, що мають на меті економічний розвиток в окремих країнах та територіях.

Грантова підтримка як складова міжнародної допомоги відіграє незамінну роль у відновленні після катастроф, воєн і конфліктів, надаючи необхідні фінансові ресурси для відбудови інфраструктури, інституцій та засобів до існування, створюючи основу для сталого розвитку та довгострокового миру. На відміну від кредитів, гранти не створюють боргового тягаря для країн, що відновлюються, дозволяючи їм зосередитися на відбудові, а не на виплаті боргів [8; 9]. Це має вирішальне значення, оскільки країнам, що постраждали від конфлікту, часто притаманні такі явища як фінансовий колапс, слабе управління та відсутність функцій держави чи державних послуг на постраждалих територіях. Гранти, таким чином, забезпечують гнучкість і початкову підтримку, необхідну для відновлення життєво важливих функцій.

На сьогодні значна увага приділяється невідкладній допомозі в тому числі у вигляді міжнародних грантів, проте наступним етапом розвитку є ініціативи, спрямовані на відновлення та стабілізацію економіки України у довгостроковій перспективі.

У таблиці нижче зазначено обсяг грантів і грантової підтримки як частини офіційної допомоги розвитку.

Нижче наведено основні напрямки та окремі приклади грантових програм, спрямованих на відновлення і розвиток економік, що постраждали від катастроф та конфліктів.

Відновлення засобів до існування та економіки. Конфлікт часто руйнує місцеву економіку, призводить до переміщення населення, знищення бізнесу та фермерських господарств. Гранти, спрямовані на відновлення засобів до існування через підтримку малого бізнесу, сільськогосподарські програми та професійне навчання і перепідготовку, допомагають переміщеному населенню відновити життя та інтегруватися на новому місці. Грантова підтримка, відновлюючи економічні можливості, сприяє соціальній згуртованості, інтеграції та зменшує ймовірність відновлення конфлікту.

Відновлення інфраструктури. Після стихійних лих та конфліктів основні об'єкти інфраструктури, такі як дороги, мости, школи, лікарні та електромережі, часто бувають серйозно пошкоджені або зруйновані. Значну частину фінансових ресурсів, необхідних для початку процесу відновлення, постраждали країни та громади отримують від донорів та організацій-виконавців програм у вигляді грантів. Гранти, спрямовані на відновлення критично важливої інфраструктури, допомагають перезапустити економічну активність, сприяють торгівлі та покращують доступ до таких послуг, як охорона здоров'я та освіта, що є необхідними для стабілізації суспільства після конфлікту. Наприклад, у Ліберії реалізується «Проєкт доступу до відновлюваної енергії в Ліберії» (LIBREAP), із заявленим обсягом фінансування у 27 млн. дол., профінансований на понад 16,7 млн. дол. США із грантовим компонентом у 93% [11]. В Україні зараз запущено проєкт RELINC «Відновлення

критично важливої логістичної інфраструктури та мережевого сполучення (RELINC)», на який вже виділено 50 млн. дол. США. Виконавцями (імплементаторами) є Державна адміністрація морських портів України, Укрзалізниця, Державне агентство з відновлення та розвитку інфраструктури України, Додатково передбачено фінансування у розмірі 230 млн. дол. США [12].

Зміцнення інституційної спроможності. Ефективні інституції мають важливе значення для врядування, верховенства права та надання державних послуг, які часто потерпають під час конфліктів. Гранти можуть бути спрямовані на розбудову інституційної спроможності, зміцнення державних інституцій, навчання державних службовців та сприяння прозорості й підзвітності в управлінні, і таким чином допомагають країнам не лише відновитися після конфлікту, але й запобігти майбутній нестабільності шляхом створення інституційних рамок, необхідних для тривалого миру, а також створити і підтримувати умови для сталого розвитку і залучення інвестицій, та інших форм фінансування, у набагато більших обсягах, для розбудови економіки. Наприклад, з 1999 по 2021 рік під егідою Світового Банку діяв Цільовий фонд для розбудови статистичної спроможності (TFSCB). За час свого існування TFSCB допоміг країнам, що розвиваються, зміцнити свої національні статистичні системи, надавши 432 гранти 149 країнам на загальну суму понад 100 мільйонів доларів США. Фонд підтримував такі ключові ініціативи, як розробка національних стратегій у сфері статистики, просування інноваційних методів роботи з даними та забезпечення виробництва високоякісних статистичних даних та співпрацював з широким колом партнерів, включаючи національні уряди, партнерів з розвитку та міжнародні організації, для координації розбудови потенціалу. Програма відіграла важливу роль у підви-

Таблиця 1

Обсяг грантів як частини офіційної допомоги розвитку

Світ	2018	2019	2020	2021	2022
Офіційна допомога розвитку, млрд. дол. США	174,39	173,29	200,72	198,73	245,86
Гранти, млрд. дол. США	155,23	154,13	160,87	170,85	202,93
Україна	2018	2019	2020	2021	2022
Офіційна допомога розвитку, млрд. дол. США	1,27	1,17	2,34	2,13	28,70
Гранти, млрд. дол. США	1,2	1,19	1,14	1,27	16,26

Джерело: [10]

щенні якості статистичних даних по ключових аспектах життя у країнах, що розвиваються, що має вирішальне значення для сталого розвитку. У 2021 році на зміну TFSCB прийшов Глобальний фонд даних (GDF) – нова ініціатива, яка продовжує місію підтримки даних та статистичного потенціалу в усьому світі, але з ширшим фокусом на інтеграцію сучасних технологій та інновацій для збору та аналізу даних [13].

Забезпечення довгострокової стабільності та уникнення боргової пастки. Грантове фінансування є вкрай важливим для відновлення після конфліктів, воєн і катастроф, оскільки вони надаються без зобов'язань, на протипагу кредитам, які можуть перевантажити економіку, що відновлюється. У багатьох постконфліктних ситуаціях країни і так вже мають високий рівень боргу, що утворився за роки війни. Грантове фінансування дозволяє країнам спрямовувати ресурси на основні послуги, інфраструктуру та економічний розвиток та уникнути додаткових боргових зобов'язань, які б лише посилили їхній фінансовий тягар і стали б на заваді довгостроковому відновленню. Наприклад, в Індонезії, після руйнівного землетрусу та цунамі 2004 року в Індійському океані, створено Багатосторонній донорський фонд для Ачеху та Ніасу (MDF), що став одним із ключових інструментів відновлення. MDF вважається успішною моделлю відбудови після стихійного лиха. Розмір збитків сягнув 6,2 млрд. дол. США [14]. Фонд був заснований на партнерстві між урядом Індонезії, донорами, неурядовими організаціями та місцевими громадами, що мало вирішальне значення для успіху програми, забезпечуючи узгодження зусиль з відновлення з місцевими потребами та пріоритетами уряду. MDF залучив 655 мільйонів доларів США у вигляді грантових внесків від 15 донорів. Ця грантова модель дозволила забезпечити гнучке та оперативне фінансування, що було вкрай важливим для задоволення нагальних потреб громад без додаткового фінансового тягаря кредитів. MDF використовував поетапний підхід, починаючи з негайного відновлення житла та інфраструктури, за яким слідували великі проекти реконструкції, а пізніше - економічний розвиток та розбудова інституційної спроможності. Посилення місцевого самоврядування було однією з головних цілей. MDF інвестував в ініціативи з розбудови спроможності, надаючи місцевим органам влади та громадам можливість самостійно управляти

проектами реконструкції. Такий підхід, орієнтований на громаду, допоміг забезпечити відповідальність і сталість. Досвід MDF демонструє ефективність грантового фінансування в умовах після стихійних лих. Він надав критично важливу підтримку для відновлення як фізичних, так і інституційних структур в Ачех і Ніасі, а також забезпечив довгострокову стійкість і залучення громади [15].

На сьогодні Україна отримує значну міжнародну підтримку, спрямовану на забезпечення стійкості та відновлення економіки.

Так, з лютого 2022 року Світовий банк мобілізував понад 47 мільярдів доларів на підтримку відновлення України, з яких понад 39 мільярдів доларів було виплачено до вересня 2024 року. Ця підтримка включає гранти та позики, надані через різних партнерів з розвитку, зокрема США, Велику Британію та інших двосторонніх донорів. Основні проекти в рамках ініціативи включають бюджетну підтримку та фінансування державних послуг в рамках програми «Державні витрати на забезпечення стійкості адміністративного потенціалу» (PEACE), яка виділила понад 29 мільярдів доларів США на послуги з надзвичайних ситуацій [19].

USAID надало значну допомогу Україні, зокрема 22,9 мільярдів доларів США у вигляді прямої бюджетної підтримки основних державних послуг, 2 мільярда доларів США у вигляді гуманітарної допомоги та понад 2,9 мільярда доларів США у вигляді допомоги на розвиток українського енергетичного сектору, інституцій та малого бізнесу [20].

У березні 2023 року МВФ схвалив 48-місячну програму розширеного фінансування EFF для України на суму 15,6 мільярда доларів США як частину більшого пакету на суму 115 мільярдів доларів США. Програма покликана закріпити фінансову стабільність, підтримати економічне відновлення та підготуватися до післявоєнної реконструкції і спрямована на подолання фінансових розривів, підтримку фінансової стабільності, сприяння довгостроковому зростанню. Програма має двоетапну структуру: негайне зосередження на фінансовій стабільності, за яким слідує ширші структурні реформи в міру згасання конфлікту [21].

Програма для України Ukraine Facility була ухвалена Європейською Комісією 20 червня 2023 року і передбачає надання Україні до 50 мільярдів євро допомоги у період з 2024 по 2027 рік, спрямованої на відновлення, реконструкцію та реформи України.

При цьому грантовий компонент становить до 17 млрд. Євро [16].

Масштабні програми грантової підтримки як гуманітарних потреб, так і окремих секторів економіки України реалізуються, у тому числі, за кошти приватних донорів, наприклад Говарда Баффета [22].

Отже, сучасна система міжнародної допомоги передбачає різноманітні механізми грантової підтримки відновлення економіки, які, незважаючи на їх значний позитивний вплив на розвиток і відбудову, створюють певні потенційні виклики та суперечності, що потребують вирішення.

Невідповідність короткострокового характеру програм потребам у довгостроковому розвитку. Організації або уряди можуть надавати пріоритет проектам, що фінансуються за рахунок грантів, а не місцевим потребам або більш ефективним ініціативам просто тому, що вони відповідають умовам донорів або критеріям грантового фінансування, замість вирішення нагальних проблем на місцях. Гранти часто прив'язані до конкретних часових рамок, що може підштовхувати реципієнтів зосереджуватися на короткострокових цілях, щоб вкластися у визначені терміни, не беручи до уваги довгострокове планування або стратегії сталого розвитку.

Невідповідність пріоритетів розвитку країн чи регіонів цілям донорів. Деякі гранти надаються на певних умовах або під впливом донора, що може обмежувати місцеву автономію та може призвести до зміщення пріоритетів, особливо якщо грантодавці просувають свої власні програми або інтереси.

Невідповідність структури управління на місцях цілям програм. У деяких випадках грантові кошти можуть бути використані не за призначенням або нераціонально розподілені через слабе управління, відсутність підзвітності або корупцію, що призводить до неефективності та недосягнення поставлених цілей [16; 17].

Ігнорування потреб рівномірного розвитку. Окремі грантові програми можуть приносити користь певним регіонам, секторам чи групам, залишаючи інші осторонь, що призводить до нерівномірного розвитку та незадоволення тих, хто не отримує підтримки.

Невідповідність адміністративної спроможності реципієнтів вимогам грантодавців до звітності. Вимоги до звітності, моніторингу та дотримання умов грантової підтримки можуть накладати значний адміністративний тягар на реципієнтів, відволікаючи час і ресурси від фактичної реалізації проекту [18].

Висновки. За результатами дослідження, потрібно відзначити, що хоча гранти мають важливе значення для надання негайної фінансової допомоги, спостерігаються певна неефективність та управлінські проблеми при застосуванні грантової підтримки як інструменту міжнародної допомоги. Для впровадження грантових програм в Україні та отримання довгострокового позитивного ефекту, необхідно вирішити наступні завдання: інтегрувати довгострокові стратегії розвитку, для забезпечення сталого відновлення та запобігання залежності від міжнародної допомоги, та сформувані базис для сталого розвитку та інновацій; грантові кошти необхідно спрямовувати на конкретні потреби країни-реципієнта, щоб уникнути фінансування проектів і програм, які можуть не вирішувати найнагальніші проблеми України; оптимізувати та автоматизувати процеси звітності та дотримання вимог, з метою зменшення адміністративного навантаження на реципієнтів, та зосередження на фактичному виконанні проектів; пріоритизувати розбудову інституційної спроможності, що є необхідною умовою для створення стійкої системи врядування та запобігання нестабільності в майбутньому; розбудовувати спроможність місцевого самоврядування та посилення механізмів підзвітності зменшить ризики корупції та неефективного управління.

REFERENCES:

1. World Bank. Ukraine –Third Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA3) February 2022 – December 2023 (English). Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/099021324115085807/P1801741bea12c012189ca16d95d8c2556a>
2. Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest, and Money*. London: Macmillan.
3. Myrdal, G. (1968). *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*. New York: Pantheon.
4. Frank, A. G. (1981). *Crisis: In the Third World*. Holmes & Meier Publishers.
5. Rosenstein-Rodan, P. N. (1961). International Aid for Underdeveloped Countries. *The Review of Economics and Statistics*, 43(2), 107–138. <https://doi.org/10.2307/1928662>

6. Stiglitz, Joseph E. (2002). *Globalization and its discontents*. New York: W.W. Norton & Company. ISBN 9780393051247
7. Stiglitz, J. E., & United Nations Commission of Experts on Reforms of International Monetary and Financial System. (2009). *Report of the Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System*. United Nations. https://www.un.org/en/ga/econcrisissummit/docs/FinalReport_CoE.pdf
8. Nunnenkamp, Peter; Thiele, Rainer; Wilfer, Tom (2005) : Grants versus loans: Much ado about (almost) nothing, Kiel Economic Policy Papers, No. 4, ISBN 3894562757, Kiel Institute for World Economics (IfW), Kiel.
9. Cordella, T., & Ulku, H. (2007). Grants vs. Loans. IMF Staff Papers, 2007(002), A006. Retrieved Sep 17, 2024, from <https://doi.org/10.5089/9781589066052.024.A006>
10. OECD Data Explorer. DAC2A: Aid (ODA) disbursements to countries and regions. <https://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=TABLE2A#>
11. Liberia Projects. (n.d.). Project access to renewable energy in Liberia (LIBREAP). Liberia Projects. <https://liberiaprojects.org/activities/830>
12. Repairing Essential Logistics Infrastructure & Network Connectivity (RELINC) Project. <https://projects.worldbank.org/en/projects-operations/project-detail/P180318>
13. Trust Fund for Statistical Capacity Building (TFSCB). <https://www.worldbank.org/en/data/statistical-capacity-building/trust-fund-for-statistical-capacity-building>
14. World Bank. *Adapting Community Driven Approaches for Post-Disaster Recovery: Experiences from Indonesia*. MDF-JRF Working Paper Series, Working Paper 1, 2012. World Bank, Indonesia.
15. World Bank. (2012, December 26). Indonesia's reconstruction chapter ends eight years after the tsunami. World Bank. [https://www.worldbank.org/en/news/feature/2012/12/26/indonesia-reconstruction-chapter-ends-eight-years-after-the-tsunami#:~:text=A%20highly%20successful%20reconstruction%20effort&Nearly%20ten%20percent%20of%20these,Aceh%20and%20Nias%20\(MDF\)](https://www.worldbank.org/en/news/feature/2012/12/26/indonesia-reconstruction-chapter-ends-eight-years-after-the-tsunami#:~:text=A%20highly%20successful%20reconstruction%20effort&Nearly%20ten%20percent%20of%20these,Aceh%20and%20Nias%20(MDF))
16. Schudel, C. J. W. (2008). Corruption and Bilateral Aid: A Dyadic Approach. *The Journal of Conflict Resolution*, 52(4), 507–526. <http://www.jstor.org/stable/27638623>
17. Quibria, M. G. "Foreign Aid and Corruption: Anti-Corruption Strategies Need Greater Alignment with the Objective of Aid Effectiveness." *Georgetown Journal of International Affairs*, vol. 18, no. 2, 2017, pp. 10–17. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/26396014>
18. Julio C. Zambrano, Claudia N. Avellaneda. The Effect of Regulatory Burden on the Effectiveness of Intergovernmental Collaborations: The Case of Subnational Partnerships for Managing International Cooperation. DOI: 10.22478/ufpb.2525-5584.2021v6n3.61124
19. World Bank. (2024). World Bank emergency financing package for Ukraine. World Bank. <https://www.worldbank.org/en/country/ukraine/brief/world-bank-emergency-financing-package-for-ukraine>
20. USAID. (n.d.). Ukraine. USAID. <https://www.usaid.gov/ukraine>
21. International Monetary Fund. (2024, March 21). Ukraine: IMF Executive Board completes third review of extended fund facility. IMF. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2024/03/21/pr2496-ukraine-imf-executive-board-completes-third-review-eff#:~:text=The%20authorities'%20IMF%2Dsupported%20program,time%20of%20exceptionally%20high%20war%2D>.
22. European Commission. (2024). Commission welcomes political agreement on the up to €50 billion Ukraine Facility. European Commission. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_658
23. Philanthropy News Digest. (2024, January). U.S. philanthropist pledges \$300 million for Ukraine in 2024. Philanthropy News Digest. [https://philanthropynewsdigest.org/news/other-sources/article/?id=14667666&title=US-philanthropist-pledges-\\$300-million-for-Ukraine-in-2024](https://philanthropynewsdigest.org/news/other-sources/article/?id=14667666&title=US-philanthropist-pledges-$300-million-for-Ukraine-in-2024)