

Экономический механизм: суть и системное представление в аграрном секторе

Золотых И.Б.

кандидат экономических наук, доцент, докторант
Николаевского национального аграрного университета

Статья посвящена устранению неопределенности экономического понятия «механизм». Проанализированы разные интерпретации экономического понятия «механизм». Выявлены соотношения понятий «механизм», «экономический механизм», «хозяйственный механизм». Определены его суть, структура, компоненты и возможности формализации. Обозначена парадигма формирования механизма экономики знаний в аграрном секторе.

Ключевые слова: механизм экономики знаний, аграрный сектор, понятие «механизм», сущность, устранение неопределенности, компоненты.

Золотых І.Б. ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ: СУТЬ І СИСТЕМНЕ УЯВЛЕННЯ В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ

Статтю присвячено проблемі усунення невизначеності економічного поняття «механізм». Проаналізовано різні інтерпретації економічного поняття «механізм». З'ясовано співвідношення понять «механізм», «економічний механізм», «господарський механізм». Визначено його суть, структуру, компоненти та можливості формалізації. Позначено парадигму формування механізму економіки знань в аграрному секторі.

Ключові слова: механізм економіки знань, аграрний сектор, поняття «механізм», суть, усунення невизначеності, компоненти.

Zolotykh I.B. ECONOMIC MECHANISM: THE ESSENCE AND SYSTEMATIC PRESENTATION IN THE AGRICULTURAL SECTOR

The article is devoted to the elimination of the uncertainty of the economic concept of "mechanism". Various interpretations of the economic concept of "mechanism" are analyzed. Relationships between the concepts "mechanism", "economic mechanism", "economic mechanism" are revealed. Its essence, structure, components and possibilities of formalization are defined. The paradigm of formation of the mechanism of knowledge economy in the agrarian sector is indicated.

Keywords: the mechanism of the knowledge economy, agrarian sector, the concept of "mechanism", essence, elimination of uncertainty, components.

Постановка проблемы в общем виде.

Проблема понимания сущности понятия «механизм» в экономических исследованиях является дискуссионной и до настоящего времени не решена. Спорным является вопрос о структуре механизма, его компонентах и возможности их формализации.

Обозначенная неопределенность не позволяет сформулировать стандартный понятийный аппарат, что вносит путаницу в процесс формализации субъектов, объектов и структурных компонентов различного рода механизма управления, снижает достоверность результатов экономических исследований, ограничивает уровень теоретической проработки экономических задач, вносит путаницу в основополагающие понятия.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам необходимости формализации смысла и содержания понятия «механизм» в экономических исследованиях, а также его структуры на уровне государства и

на уровне корпоративного управления посвящены немногочисленные работы отечественных и зарубежных ученых: В.Ф. Андриенко, А. Кульмана, Л.И. Абалкина, В.В. Божковой, С.М. Бочаровой, В.Н. Буркова, И.В. Бурковой, И.А. Бушмина, С.Г. Галуза, В.И. Довгань, А.В. Новикова, А.Ю. Чаленко и др.

Попытка устранить понятийную неопределенность термина «механизм» в экономических исследованиях была предпринята А.Ю. Чаленко [1, с. 26–33].

Отдельные результаты, полученные ученым, имеют практическую значимость. В частности, им достаточно убедительно обоснована возможность конструирования экономического механизма стандартными способами и приемами функционального моделирования. Однако с теоретической точки зрения эту попытку нельзя признать успешной, так как автор не раскрыл в полной мере суть понятий «механизм», «экономический механизм» и «хозяйственный механизм».

Формулирование целей статьи (постановка задания). Цель статьи – проанализировать и обобщить существующие в экономической науке подходы к определению понятия «механизм» и выяснить его суть и системное представление для применения в разработке механизма формирования экономики знаний в аграрном секторе.

Изложение основного материала исследования. В экономической литературе термин «механизм» стал использоваться во второй половине 60-х годов. Однако экономическое содержание спустя десятилетие и в дальнейшем развитии в 1980-е годы получило понятие «хозяйственный механизм». По данной проблематике последняя коллективная работа ученых М. Г. Лапуста, В.В. Масленникова, А.Д. Шеремета и др. была опубликована в 1991 г. Различные направления совершенствования хозяйственного механизма рассматривались в трудах отечественных ученых, таких как С.Г. Галуза, В.Ф. Андриенко.

В целом все теоретики хозяйственного механизма опирались на системный подход. Расхождения в конкретных формулировках не основывались на коренных положениях, которые были одинаковы у всех ученых-экономистов того времени. Однако в настоящее время в связи с изменением типа хозяйственного развития возникла необходимость восполнить этот научно-методологический пробел.

Проведенный нами анализ показал, что в современной зарубежной экономической науке понятие «хозяйственный механизм» не используется, а понятия «механизм» и «экономический механизм» употребляются как синонимы. Эти понятия вошли в категориальный аппарат *mainstream economics* благодаря основоположникам теории экономических механизмов Л. Гурвицу, Р. Майерсону и Э. Маскину [2]. Для них любое взаимодействие между экономическими субъектами есть стратегическая игра, а саму форму игры они называют механизмом (экономическим механизмом) в широком смысле слова. В свою очередь, игра – это описание того, как могут взаимодействовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор их действий.

Теория экономических механизмов представляет собой подраздел экономической теории информации, которая, в свою очередь, является одним из современных направлений неоклассической экономической теории. В результате в данном под-

ходе понятия «механизм» и «экономический механизм» получают ортодоксальную трактовку, характерную для стандартной экономической теории. Более того, наблюдаемая в настоящее время экспансия теории экономических механизмов прививает раскрытую выше неоклассическую интерпретацию рассматриваемых понятий институциональной экономической теории.

Стоящий у истоков теории хозяйственного механизма Л.И. Абалкин в понятии хозяйственного механизма социалистического общества выделяет такие важнейшие структурные подразделения, как:

- формы организации общественного производства: разделение труда, специализация, размещение производства, с помощью которых общество влияет на развитие производительных сил и повышает эффективность их использования;

- формы хозяйственных связей, благодаря которым осуществляется своеобразный «обмен веществ» в экономике, а именно оборот средств производства, финансово-кредитные отношения и т. д.;

- структура, формы и методы планирования и управления экономикой, в составе которых одновременно с экономическими могут быть правовые и социально-психологические формы и методы;

- совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и участников хозяйственной деятельности, благодаря которым обеспечиваются согласованность и стимулирование хозяйственной деятельности [3].

Указывая на сложность и многогранность понятия «хозяйственный механизм», П.Г. Бунич так сформулировал его определение: «Хозяйственный механизм как категория есть отражение объективной реальности, включающее объективный механизм взаимодействия экономических законов, конкретные формы их проявления и объективно надстроечные отношения, которые воздействуют на экономический базис. ... Если под хозяйственным механизмом понимать всю систему мер общественного воздействия на экономику, то он шире действия экономических законов и конкретных форм их проявления, так как включает надстроечные отношения: политические, нравственные, идеологические, моральные, правовые и другие, оказывающие активное обратное влияние на базис».

Понятие «экономический механизм» упоминается П.Г. Буничем в следующем кон-

тексте: «При трактовке хозяйственного механизма строго в пределах сознательного отражения экономических законов и их проявлений, то есть как экономического механизма, надстроечные формы выйдут из его состава, но, тем не менее, останутся факторами, влияющими на экономическое развитие». Хозяйственный механизм как объективная реальность и есть, по мнению П.Г. Бунича, экономическим механизмом. Он считал, что «механизм взаимодействия экономических законов представляет собой необходимое, но недостаточное условие функционирования хозяйственного механизма», включая в состав последнего конкретные формы, в которых проявляются эти законы.

Таким образом, расхождения в конкретных формулировках не основывались на коренных положениях, которые были одинаковы у всех отечественных ученых-экономистов того времени. Эти положения следующие.

Во-первых, «хозяйственный механизм» – категория историческая: его структура и содержание изменяются в процессе развития общественного производства. Изменение типа хозяйственного развития требует конструирования его новых форм.

Во-вторых, конструкция хозяйственного механизма определяется экономическими отношениями, которые «проявляются, прежде всего, как интересы». Экономические интересы, порождаемые участием человека в общественном производстве, определяют характер взаимодействия элементов хозяйственного механизма, представляют его движущую силу и задают конечную цель функционирования [4, с. 9–10].

В-третьих, все элементы хозяйственного механизма взаимосвязаны через систему стимулов. Обоснованное с учетом экономических интересов всех участников экономического процесса стимулирование выступает тем движущим фактором, который обеспечивает работу хозяйственного механизма.

Следовательно, теоретики хозяйственного механизма опирались на системный подход. На наш взгляд, именно системный подход и его разновидности отвечают цели нашего исследования. Во-первых, сам механизм, по сути, – это система или устройство, определяющие порядок какого-либо вида деятельности или процесса. Во-вторых, наиболее адекватное средство для разработки механизма – это системный подход, поскольку он является способом познания действительности, рассматривающим ее как

во взаимосвязи, целостности явления, так и в движении. Механизм в экономике, представляемый как система, имеет структуру – устройство системы, определяемое составом основных частей, их взаимосвязью и взаиморасположением. Такой механизм обладает функцией – той деятельностью или процессом, ради которого он создан. Совокупность функций и есть процесс. Понятно, что работа системы и ее устройство тесно взаимосвязаны: нет структур без функций, как и функций без структур. Изучение структуры и функций системы в их единстве составляет сущность структурно-функционального подхода. Однако на практике иногда приходится изучать сначала только функции или только структуры системы. Первый подход получил название функционального (процессного), а второй – структурного подхода. *В процессе разработки механизма формирования социально-экономического объекта ставятся цели развития (предназначение объекта), оценивается существующее состояние объекта (его основные параметры и характеристики), выявляются ключевые проблемы развития и разрабатываются управленческие решения, определяются состав и взаимодействие ресурсов, рассчитывается экономическая эффективность.*

Таким образом, формирование, по сути, представляет собой частный случай управления. Следует отметить, что в командной экономической системе хозяйственному механизму управления отводились не только исполнительские хозяйственные функции. В хозяйственный механизм управления включали и цели экономики, поскольку они формируют, организуют, консолидируют и изменяют любую социальную систему, поэтому механизм формирования социально-экономического объекта можно также рассматривать как механизм реализации целей и задач его развития. Следовательно, механизм формирования должен содержать комплекс управленческих, экономических, институциональных и правовых средств, которые призваны обеспечить достижение поставленной цели.

В системном подходе системы выделяются в отношении определенной цели, которая является объектом исследования. При этом исходят из возможности выделения различных «срезов» реальных объектов, что позволяет изучать сложные системы. В данном исследовании в качестве такого социально-экономического объекта, представленного в виде системы, выступает экономика знаний,

взятая в отраслевом срезе. Исходя из этого, предложенная категориальная иерархия в дальнейшем будет применена для разработки механизма формирования экономики знаний в аграрном секторе.

Выводы из этого исследования. Итак, проведенный нами анализ существующих в экономической науке подходов к определению понятия «механизм» позволил получить следующие результаты.

С одной стороны, выявлен подход, опирающийся на методологические принципы *mainstream economics*. Установлено, что в современной зарубежной экономической науке понятие «хозяйственный механизм» не используется, а понятия «механизм» и «экономический механизм» употребляются как синонимы. В качестве операционных применяются определения, предложенные теорией экономических механизмов. Здесь механизм (экономический механизм) в широком смысле есть форма игры, а игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор их действий. В узком смысле механизм есть способ продажи. При таком подходе рассматриваемые понятия получают ограниченную ортодоксальную, неоклассическую интерпретацию.

С другой стороны, выявлен подход, опирающийся на научные достижения теории хозяйственного механизма, разработанной в рамках отечественной и постсоветской школ экономической мысли. В соответствии с ним, установлено, что понятие «механизм» само по себе не получило особого экономического содержания. На базе анализа теории хозяйственного механизма раскрыто соотношение понятий «хозяйственный механизм» и «экономический механизм», показано их место в иерархии комплиментарных экономических категорий.

Следование принципам системного анализа, на которые опирается теория хозяйственного механизма, позволило, во-первых, критически разобрать подходы к определению понятия «механизм», существующие в современной постсоветской экономической науке, и, во-вторых, предложить свой, отличный от сложившихся подход. По нашему мнению, искомое определение в экономической науке должно тесно коррелировать с его общеупотребительным значением, согласно которому механизм есть система или устройство, определяющие порядок какого-либо вида деятельности или процесса, но при этом иметь свой специфический, научный смысл. Исходя из этого, мы предлагаем с экономической точки зрения рассматривать механизм как способ соединения ресурсов, а с точки зрения управления – как способ организации такого соединения. Отсюда, механизм представлен нами как элемент системы управления процессом.

Данный подход будет положен в теоретико-методологическую основу разработки механизма формирования экономики знаний в аграрном секторе. Данная парадигма заключается в гармоничном сочетании экономики знаний и современного рационального природопользования. Такая парадигма имеет два ведущих направления: 1) формирование отраслей «входа» и «выхода» экономики знаний в аграрном секторе; 2) оценка использования ресурсов на основе научных знаний.

Первое направление предполагает формирование экономики знаний в ведущих отраслях аграрного сектора на базе приоритетных инновационных технологий, обеспечивающих его конкурентные преимущества. Второе направление связано с более эффективным использованием природных и материальных ресурсов аграрного сектора.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Чаленко А.Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях / А.Ю. Чаленко // Экономика промышленности – 2010. – Т. 51. – № 3. – С. 26–33.
2. Измалков С. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) / С. Измалков, К. Сопин, М. Юдкевич // Вопросы экономики – 2008. – № 1. – С. 4–26.
3. Абалкин Л.И. Избранные труды : в 4-х т. Т. 2 : Политическая экономия / Л.И. Абалкин. – М. : Экономика, 2000. – С. 25–34.
4. Бунич П.Г. Хозяйственный механизм управления экономикой : [учеб. пособ.] / П.Г. Бунич [и др.]. – М. : Экономика, 1984. – С. 9–10.